

# 地缘政治竞争和全球价值链

竺波亮

**内容提要** 过去几十年间,全球价值链的迅速发展进一步推动了世界经济的一体化。各经济体之间形成一种关系型的网络结构性相互依存。然而,近年来,日趋明显的大国地缘政治竞争对以全球价值链为基础的经济全球化构成巨大挑战。全球价值链由于其黏性和高转换成本对短期的冲击具有很强韧性,但长期的地缘政治竞争可能会改变企业的成本收益考量,从而改变价值链的地理布局。这种地理上的重新布局可能会更多地体现在行业分化上,然而,由于全球价值链的网络结构相互依存性,重新布局也有可能产生连锁反应,带来系统性变化。对全球价值链结构性相互依存如何影响国家之间的合作关系,以及企业如何应对地缘政治环境改变的进一步研究将有助于更好地理解地缘政治竞争与国际经济合作的相互作用。

**关键词** 国际政治经济学 地缘政治 全球化 价值链

近几十年来,经济全球化将各个国家更加紧密地连接在一起,产品、服务、

---

\* 竺波亮:美国宾夕法尼亚州立大学副教授。(邮编:16802)

\*\* 感谢《国际政治研究》匿名评审专家的意见和建议,文责自负。

资本、人员和信息的跨国界流动都达到了前所未有的程度。其中一个主要特征是全球价值链(global value chains)的兴起和发展,企业将产品和服务过程碎片化和分散化,在全球范围内组织生产和服务以达到收益最大化。<sup>①</sup>此外,国际政治形势和主要国家的国内政治也发生了很大变化。在国际层面,主要国家之间的地缘政治竞争变得越来越明显。这两个发展趋势在理论上似乎是不相容的。如果地缘政治考量日益突出,这可能意味着全球化的倒退和保护主义的回归,而支持生产和服务过程的高度碎片化和分散化则需要进一步贸易自由化和经济一体化。如何从理论上思考地缘政治竞争与国际经济合作的相互作用成为当今时代所面临的重大议题。本文基于现有文献,阐述和探讨全球价值链和地缘政治之间的相互作用,主要关注三个问题:(1)全球价值链的兴起和发展近况及全球价值链对国家间合作和冲突的影响;(2)近年来国际地缘政治和主要国家国内政治的变化;(3)国际地缘政治变化对全球价值链发展的影响和挑战以及全球价值链可能的发展趋势。最后,文章提出,更好地思考此议题需要对全球价值链网络结构性相互依存如何影响国家间合作,以及企业在国际地缘政治转变时的行为和应对进行深入研究。

## 一、全球价值链的兴起和发展近况

从20世纪70、80年代开始一直到21世纪的前十多年,世界经历了全球化的高速发展。各国的经济通过贸易、投资和人员等的跨国界流动越来越紧密地联系在一起。图1展示了1960—2022年期间世界商品贸易的发展情况和其占世界生产总值的百分比。从左图中可以看到,世界商品贸易总额一直在快速增长,特别是进入21世纪到2008年金融危机这段时间,增长态势尤为显著。虽然世界商品贸易在2008—2009年金融危机期间、2015—2016年间<sup>②</sup>,以及新冠疫情期间有所下降,但都很快得到恢复,近两年又呈现增长态势。右图显示

---

<sup>①</sup> Richard E. Baldwin, *The Great Convergence: Information Technology and the New Globalization*, Cambridge: Harvard University Press, 2016.

<sup>②</sup> 这段期间以美元计价的贸易总额下降主要受以下几个因素影响:中国经济增长减缓、巴西经济严重衰退、石油和其他大宗商品价格下跌及汇率波动。参见WTO, *World Trade Statistical Review*, 2016, Chapter III, pp. 16-27, [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/wts2016\\_e/WTO\\_Chapter\\_03\\_e.pdf](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2016_e/WTO_Chapter_03_e.pdf), 2024-02-25.

的是商品贸易占世界生产总值的百分比。这个指标通常用来衡量贸易开放程度。商品贸易占世界生产总值的百分比从1960年的不到17%快速增长到20世纪80、90年代的30%左右。而从20世纪90年代中期到2008金融危机前又有一个飞跃,这个比例在2008年达到51%。不管是从商品贸易的总额还是其占世界生产总值的百分比来看,过去几十年世界贸易经历了飞速发展。

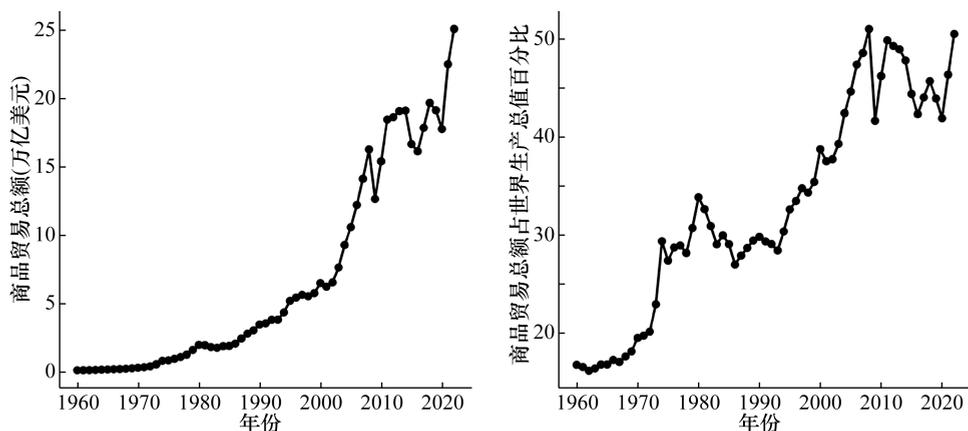


图1 商品贸易总额以其占世界生产总值百分比(1960—2022年)

数据来源:世界银行世界发展指标。

全球贸易过去几十年发展的一个主要特征是全球价值链的飞速发展及越来越多国家参与其中。按照哈佛大学经济学系教授波尔·安特拉斯(Pol Antràs)的定义,“全球价值链是由生产销售给消费者的产品或者服务的一系列阶段组成,每个阶段都会增加价值,并且至少有两个阶段在不同的国家产生”。<sup>①</sup>随着信息和通信技术的革命,生产过程越来越碎片化和分散化,企业得以在全球范围内组织生产和服务,以充分利用各个国家之间的资源禀赋和生产要素价格差异来实现效率的最大化,随之而来的是国家间价值链贸易的迅猛增长。<sup>②</sup> 普遍观点认为,全球价值链发展于20世纪80年代中期,在20世纪90年代和21世纪前期经历了几何级的增长。这个现象被称为“全球化的第二

① Pol Antràs, “Conceptual Aspects of Global Value Chains,” *The World Bank Economic Review*, Vol.34, No.3, 2020, p. 553.

② Richard E. Baldwin, *The Great Convergence: Information Technology and the New Globalization*.

次分拆”(globalization’s 2nd unbundling)<sup>①</sup>或者“超全球化”(hyper-globalization)<sup>②</sup>。

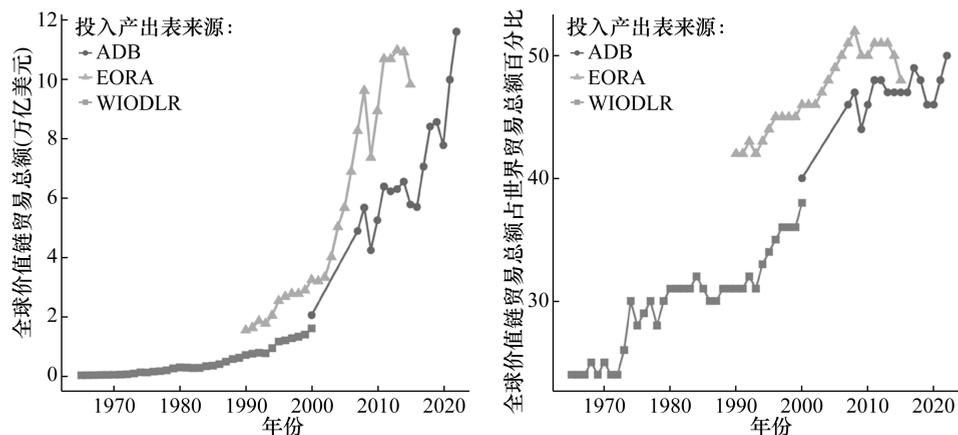


图 2 全球价值链贸易总额和其占世界总贸易额百分比(1970—2020 年)

数据来源:World Integrated Trade Solution (WITS)。

世界银行和意大利银行的研究人员基于亚历桑德罗·博林(Alessandro Borin)、米歇尔·曼奇尼(Michele Mancini)和达莉亚·塔廖尼(Daria Taglioni)的方法和不同的投入产出表(input-output table)<sup>③</sup>计算了全球价值链贸易数据。图 2 中的左图和右图分别展示了基于不同投入产出表计算的全球价值链贸易额和其占世界总贸易的百分比。从中可以看到,从 20 世纪 80 年代开始,全球价值链贸易开始增长,特别是在 20 世纪 90 年代和 21 世纪前期直到 2008 年金融危机。在同一时期,全球价值链贸易在世界总贸易的比重也一直在增加。这个比重从 20 世纪 80 年代的 30%左右增至 2008 年金融危机前的差不

① Richard E. Baldwin, “Trade and Industrialisation after Globalisation’s 2nd Unbundling: How Building and Joining a Supply Chain Are Different and Why It Matters,” *National Bureau of Economic Research Working Paper Series*, No.17716, 2011, <http://www.nber.org/papers/w17716>, 2024-01-05.

② Arvind Subramanian and Martin Kessler, “The Hyperglobalization of Trade and Its Future,” in Franklin Allen, et al., eds., *Towards a Better Global Economy: Policy Implications for Citizens Worldwide in the 21st Century*, Oxford: Oxford University Press, 2014, pp. 216-288.

③ Alessandro Borin, et al., “Economic Consequences of Trade and Global Value Chain Integration: A Measurement Perspective,” World Bank Policy Research Working Paper 9785, 2021, <https://documents1.worldbank.org/curated/en/476361632831927312/pdf/Economic-Consequences-of-Trade-and-Global-Value-Chain-Integration-A-Measurement-Perspective.pdf>, 2024-01-05.

多50%。虽然2008年金融危机及2019年全球新冠疫情爆发对全球价值链贸易产生了很大的冲击,但从图表上可以看出,全球价值链贸易很快从这两次冲击中得到恢复。基于亚洲开发银行的投入产出表计算,全球价值链贸易在2022年已经突破了疫情前的最高值。这也体现了全球价值链在冲击中的韧性。

学者们把全球价值链迅速发展主要归因于信息和通讯技术的革命。<sup>①</sup>信息和通讯技术的发展使得生产和服务过程的进一步分拆变得可行,这使得发达国家的企业可以把技术知识传输到低工资国家,形成了一种新的高科技和低工资组合。<sup>②</sup>另外,运输成本及关税和非关税壁垒的大幅削减,以及冷战结束后地缘政治的缓和都是促进全球价值链快速发展的重要因素。<sup>③</sup>

## 二、全球价值链关联和传统贸易的区别

全球价值链中企业间的关联和传统的现货贸易的区别在于前者是一种关系型的价值链。<sup>④</sup>全球价值链贸易通常是基于高度客户化的定制产品进行的,这样就需要生产企业进行大量基于特定关系的投资。<sup>⑤</sup>一方面,上游企业(购买商)需要将其专有的技术知识、设计方案等无形资产与下游企业(供应商)分享以生产符合要求的比较高质量的产品;另一方面,下游企业需要对生产客户化的产品进行投资(比如,购买专用设备和机器),这增加了企业资产的专用性。从交易成本理论角度来看,这种基于特定关系的投资会增加交易成本、机会主义行为,以及合同的不完善性和不可执行性。<sup>⑥</sup>再者,上游企业需要为寻找潜在的符合要求的供应商进行高成本的前期投资,比如,收集供应商的信

---

<sup>①</sup> Pol Antràs, "De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age," *National Bureau of Economic Research Working Paper Series*, No.28115, 2020, <http://www.nber.org/papers/w28115>, 2024-01-06.

<sup>②</sup> Richard E. Baldwin, *The Great Convergence: Information Technology and the New Globalization*.

<sup>③</sup> Pol Antràs, "De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age," p. 3.

<sup>④</sup> Pol Antràs and Davin Chor, "Global Value Chains," in Gita Gopinath, et al., eds., *Handbook of International Economics*, Vol.5: Elsevier, 2022, pp. 297-376.

<sup>⑤</sup> Ibid., p. 352.

<sup>⑥</sup> Gary Gereffi, John Humphrey, and Timothy Sturgeon, "The Governance of Global Value Chains," *Review of International Political Economy*, Vol.12, No.1, 2005, pp. 78-104.

息、了解供应商所在国的政治经济环境、帮助供应商提高产品质量和标准,以达到企业需求和符合本国规范。这些前期投资都是沉没成本。一般只有高生产率、大企业才能负担起这些成本。<sup>①</sup>参与全球价值链的购买商和供应商关系是通过反复互动而建立的,在这一过程中,购买商和供应商往往会交换隐性知识(tacit knowledge),从而形成相互依存。<sup>②</sup>

相对于传统的现货贸易,全球价值链关系一旦形成则更加具有黏性(stickiness)。这主要得益于以下几个因素。首先,价值链的形成是生产和服务过程分拆和分散的结果,每个生产和服务过程具有序列性(sequentiality)和互补性(complementarity)。<sup>③</sup>这使得各个企业生产和服务过程环环相扣、紧密联系。其次,购买商和供应商的前期匹配成本,以及他们之间合同的不完善性使得转换成本(switching cost)变得高昂。在全球价值链中,各个企业在垂直整合的生产系统中分享隐形知识,比如蓝图、技术和管理知识等。<sup>④</sup>这种关系是建立在反复互动的相互信任之上的,其合同是不完善的、难执行的,这进而增加了企业的转换成本,因为更换供应商意味着企业要支付新的前期投资成本以及承担隐形知识外溢的风险。<sup>⑤</sup>再次,全球价值链往往以网络形态存在,其中,主导企业(通常是跨国企业)通过协调供应商和附属公司组成复杂的全球生产网络。<sup>⑥</sup>这种相互交错的结构性依存一般来说更具有黏性。最近的一些经验研究也为价值链的黏性提供了经验证据。比如,雪城大学助理教授瑞安·莫纳克(Ryan Monarch)发现,由于高转换成本,45%的美国进口商从上一

---

① Marc J. Melitz, "The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity," *Econometrica*, Vol.71, No.6, 2003, pp. 1695-1725; Elhanan Helpman, et al., "Export Versus Fdi with Heterogeneous Firms," *American Economic Review*, Vol.94, No.1, 2004, pp. 300-316.

② Gary Gereffi, et al., "The Governance of Global Value Chains."

③ Pol Antràs and Davin Chor, "Organizing the Global Value Chain," *Econometrica*, Vol.81, No.6, 2013, pp. 2127-2204.

④ Daria Taglioni and Deborah Winkler, *Making Global Value Chains Work for Development*, Washington, D. C. : World Bank, 2016, p. 2.

⑤ Gary Gereffi, et al., "The Governance of Global Value Chains;" Pol Antràs, "Conceptual Aspects of Global Value Chains."

⑥ UNCTAD, *Global Value Chains: Investment and Trade for Development*, New York, NY: United Nations, 2013; John Schoeneman, et al., "Complex Dependence in Foreign Direct Investment: Network Theory and Empirical Analysis," *Political Science Research and Methods*, Vol.10, No.2, 2020, pp. 243-259.

年到下一年都保留着同一个中国供应商。<sup>①</sup> 同样,蒙特利尔魁北克大学管理学院教授朱利安·马丁(Julien Martin)等学者基于法国出口商的数据也发现价值链关系的黏性。<sup>②</sup>

总体而言,已有研究主要从两方面考察全球价值链:一方面,关注企业如何组织和参与全球价值链,以及是什么因素决定一国在全球价值链中的参与位置;<sup>③</sup>另一方面,关注全球价值链的兴起和发展,以及由此产生的相互依存是如何影响国家政治经济政策的。国际政治经济学学者主要关注第二个问题。相对于第一个问题而言,第二个问题的相关研究相对较少,还在起步阶段。<sup>④</sup>

一些学者考察了全球价值链对贸易政策的影响。总体来说,全球价值链的发展进一步加深了参与国之间的相互依存,使得贸易保护主义的成本变得更加高昂及产生更大的连锁反应,从而减少企业寻求贸易保护或者政府施加贸易保护政策的动力。从理论上讲,全球价值链可以从两方面来减少政府施加进口关税的动机:<sup>⑤</sup>(1) 如果外国的最终产品包含本国的国内成分,这会减少政府操纵贸易条件的可能,因为关税会降低外国最终产品生产商得到的价

---

① Ryan Monarch, “‘It’s Not You, It’s Me’: Prices, Quality, and Switching in U. S.-China Trade Relationships,” *The Review of Economics and Statistics*, Vol.104, No.5, 2022, pp.909-928.

② Julien Martin, et al., “Relationship Stickiness, International Trade, and Economic Uncertainty,” *The Review of Economics and Statistics*, 2023, pp.1-45.

③ See Gene M. Grossman and Elhanan Helpman, “Outsourcing Versus FDI in Industry Equilibrium,” *Journal of the European Economic Association*, Vol.1, No.2-3, 2003, 2005, pp.317-227; Pol Antràs, “Property Rights and the International Organization of Production,” *American Economic Review*, Vol.95, No.25-32, pp.25-32; Robert C. Johnson and Guillermo Noguera, “Proximity and Production Fragmentation,” *American Economic Review*, Vol.102, No.3, 2012, pp.407-411; Richard Baldwin and Anthony J. Venables, “Spiders and Snakes: Offshoring and Agglomeration in the Global Economy,” *Journal of International Economics*, Vol.90, No.2, 2013, pp.245-254; Laura Alfaro and Andrew Charlton, “Intra-Industry Foreign Direct Investment,” *American Economic Review*, Vol.99, No.5, 2009, pp.2096-2119; Ana Margarida Fernandes, Hiau Looi Kee, and Deborah Winkler, “Determinants of Global Value Chain Participation: Cross-Country Evidence,” *World Bank Economic Review*, Vol.36, No.2, 2022, pp.329-360.

④ 其中一个主要原因是受衡量全球价值链数据的限制。通常企业层次的供应商和采购商数据是保密性质的,不是可以公开获得的。行业和国家层次的数据一般都是基于投入产出表计算。美国圣母大学经济系副教授罗伯特·约翰逊(Robert Johnson)对现有各种衡量全球价值链数据和方法进行了详细的评论。Robert C. Johnson, “Measuring Global Value Chains,” *Annual Review of Economics*, Vol.10, No.1, 2018, pp.207-236.

⑤ Emily J. Blanchard, et al., “Global Supply Chains and Trade Policy,” National Bureau of Economic Research Working Paper Series No.21883, 2016, <http://www.nber.org/papers/w21883>, 2024-01-17.

格,最终影响本国中间产品供应商;<sup>①</sup>(2) 如果国内最终产品中包含了外国中间产品成分,这样也会减少政府施加关税的动力,因为外国上游供应商会得到部分本国贸易保护产生的租金。很多经验研究表明全球价值链进一步促进了贸易自由化。比如,全球价值链促使国家更快地削减特惠贸易协定中关于中间产品的关税。<sup>②</sup>融入全球供应链的企业或者行业会更加支持贸易自由化。<sup>③</sup>另外,由于全球价值链使各国企业和行业形成相互依存,对上游投入品施加贸易壁垒会通过价值链传递到下游企业,造成连锁反应。<sup>④</sup>比如,彼得森国际经济研究所高级研究员查德·P. 鲍恩(Chad P. Bown)等学者考察了全球价值链下美国贸易保护,特别是针对中国的反倾销关税对美国经济的影响。<sup>⑤</sup>他们发现,美国针对中国的反倾销关税对下游行业的就业、工资、销售和投资都产生了严重的负面影响。他们估算,在1988到2016年期间美国反倾销关税大概减少了下游行业180万个就业岗位,然而,却没有显著增加被保护行业的就业机会。

### 三、地缘政治竞争的新形式

过去十几年来,国际政治和主要国家的国内政治都发生了显著的变化。在国际政治层面,大国竞争概念重新兴起。特别是特朗普政府期间,美国调整了军

① 在互惠贸易协定的情况下,互惠原则抵消了贸易条件的外部性,会使这个作用失效。参见 Emily J. Blanchard, Chad P. Bown and Robert C. Johnson, “Global Supply Chains and Trade Policy,” p. 2.

② Leonardo Baccini, et al., “Intra-Industry Trade, Global Value Chains, and Preferential Tariff Liberalization,” *International Studies Quarterly*, Vol.62, No.2, 2018, pp. 329-340.

③ Helen V. Milner, *Resisting Protectionism: Global Industries and the Politics of International Trade*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1988; Kerry A. Chase, “Economic Interests and Regional Trading Arrangements: The Case of NAFTA,” *International Organization*, Vol.57, No.1, 2003, pp. 137-174; Mark S. Manger, *Investing in Protection: The Politics of Preferential Trade Agreements between North and South*, New York: Cambridge University Press, 2009; J. Bradford, Jensen, et al., “The Influence of Firm Global Supply Chains and Foreign Currency Undervaluations on US Trade Disputes,” *International Organization*, Vol.69, No.4, 2015, pp. 913-947; Iain Osgood, “Globalizing the Supply Chain: Firm and Industrial Support for US Trade Agreements,” *International Organization*, Vol.72, No.2, 2018, pp. 455-484; Ka Zeng and Xiaojun Li, *Fragmenting Globalization: The Politics of Preferential Trade Liberalization in China and the United States*, Ann Arbor: MI: University of Michigan Press, 2021.

④ Daron Acemoglu, et al., “The Network Origins of Aggregate Fluctuations,” *Econometrica*, Vol.80, No.5, 2012, pp. 1977-2016.

⑤ Chad P. Bown, et al., “Trade Protection along Supply Chains,” CEPR Discussion Paper No.DP15648, 2021, <https://ssrn.com/abstract=3783883>, 2024-01-03, 2024-01-20.

事、经济和外交政策,将其注意力重新放到大国竞争上。<sup>①</sup>拜登政府大体上延续了这些政策。与传统的地缘政治主要集中在军事安全领域有所不同的是,此轮地缘政治竞争主要集中在国际经济关系中。这突出地表现在以下几个方面。

第一,贸易保护主义政策显著增加,很多时候这些政策是以保护国家安全为由。比如,2018年特朗普政府发动了针对洗衣机、太阳能面板等进口产品的Section 201调查,以及针对钢、铝进口产品的Section 232调查。最终对前者施加了保障关税配额,对后者则以国家安全的名义施加25%的额外关税。<sup>②</sup>特朗普政府进而发动了针对中国的贸易战。在2018年4月和2019年9月期间,美国对来自中国的进口产品进行了四轮提高关税的行动。相应地,中国在每一轮都采取了施加报复性关税的行动。

另外,多国的投资审查在保护国家安全的名义下变得更加严格。<sup>③</sup>2018年,美国通过了《外国投资风险评估现代化法案》(Foreign Investment Risk Review Modernization Act, FIRRMA)。新的法案扩大了美国外国投资委员会(Committee on Foreign Investment in the United States, CFIUS)针对敏感行业外国投资的审查范围和权力。2023年8月,拜登签署行政命令授权财部长监管和限制美国在受关注国家的半导体和微电子、量子计算机、人工智能领域的投资。<sup>④</sup>同样,欧盟也进一步加强了对外国投资的审查和出口管制。最近,欧盟采取了旨在于加强欧盟经济安全的五项新举措。这些举措包括加强外国投资审查的立法建议,检测和评估对欧盟外国投资的风险,对军民两用商

---

<sup>①</sup> Elbridge A. Colby and A. Wess Mitchell, "The Age of Great-Power Competition: How the Trump Administration Refashioned American Strategy," *Foreign Affairs*, Vol.99, No.1, 2020, pp. 118-130.

<sup>②</sup> U. S. Department of Commerce, *Section 232 Investigation on the Effect of Imports of Steel on U. S. National Security*, 2018, <https://www.commerce.gov/issues/trade-enforcement/section-232-steel>, 2024-01-06; Office of the United States Trade Representative, "President Trump Approves Relief for U. S. Washing Machine and Solar Cell Manufacturers," 2018, <https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/press-releases/2018/january/president-trump-approves-relief-us>, 2024-01-06.

<sup>③</sup> Vinod K. Aggarwal and Andrew W. Reddie, "Economic Statecraft in the 21st Century: Implications for the Future of the Global Trade Regime," *World Trade Review*, Vol.20, No.2, 2021, pp. 137-151.

<sup>④</sup> White House, "Executive Order on Addressing United States Investments in Certain National Security Technologies and Products in Countries of Concern," 2023, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/08/09/executive-order-on-addressing-united-states-investments-in-certain-national-security-technologies-and-products-in-countries-of-concern/>, 2024-01-06.

品出口更有效的管制,支持具有双重用途潜力科技研发的选项。<sup>①</sup>

第二,经济方略(economic statecraft)在“相互依存武器化”(weaponized interdependence)时代越来越广泛地被采用。<sup>②</sup> 约翰霍普金斯大学教授亨利·法雷尔(Henry Farrell)和乔治城大学教授亚伯拉罕·L. 纽曼(Abraham L. Newman)两位学者提出“相互依存武器化”的概念。他们认为,当今世界的经济相互依存是以复杂网络形态存在的。复杂网络往往会产生非对称的网络结构,其中有些枢纽性的中心节点会比其他节点更紧密地联系在一起。这些中心节点的分布对国家权力有着重要的意义,因为掌控这些中心节点的国家可以将网络武器化,通过网络的全景监视效应(panopticon effect)和阻塞效应(chokepoint effect)来收集信息或者阻断经济和信息的流动,以达到对其他国家施压,强迫他们改变政策的目的。两位学者进一步指出,中心节点的分布并不是一个随机的过程,而是一个富者更富的网络效应,以及美国和其他西方国家正好主导这波全球化的结果。

由于大国之间地缘政治竞争加剧,主要国家利用其对经济网络中心节点的控制力越来越多地实践经济方略。比如,美国利用其金融中心的地位对其他国家实行金融制裁,俄罗斯利用其对国际能源网络的控制力来影响周边国家,美国对中国的高科技和敏感技术的出口控制政策,以及各国对数据安全的关注和泛安全化倾向。这些都表明,如果一个国家对于国际金融、信息和互联网、数字数据、能源、产业链、技术等网络中心节点有着控制地位,那么,它就能利用自身的网络中心位置来武器化相互依存,以达到安全政策目标。<sup>③</sup>

第三,全球民粹主义的兴起。民粹主义分为左翼和右翼。左翼民粹主义关注群体间的收入不平等,要求针对富人和大企业的再分配;右翼民粹主义更

---

<sup>①</sup> European Commission, “Commission Proposes New Initiatives to Strengthen Economic Security,” 2024, [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip\\_24\\_363](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_24_363), 2024-02-25.

<sup>②</sup> 经济方略是指国家利用经济工具推进安全目标的手段,参见 David A. Baldwin, *Economic Statecraft*, Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1985; Henry Farrell and Abraham L. Newman, “Weaponized Interdependence: How Global Economic Networks Shape State Coercion,” *International Security*, Vol.44, No.1, 2019, pp. 42-79.

<sup>③</sup> See Ling S. Chen and Miles M. Evers, “‘Wars without Gun Smoke’: Global Supply Chains, Power Transitions, and Economic Statecraft,” *International Security*, Vol.48, No.2, 2023, pp. 164-204.

侧重群体间的身份分裂(identity cleavage),主要针对外国人和少数族裔。<sup>①</sup> 右翼民粹主义主要存在于美国和欧洲国家,而左翼民粹主义一直在拉丁美洲国家比较盛行。<sup>②</sup> 学者们将民粹主义在西方国家的兴起归结于很多原因,比如,全球化带来的收入不平等和制造业工作的流失、金融危机、来自中国的贸易冲击、自动化对人工的替代、去工业化过程中制造业工作的减少等。<sup>③</sup> 而右翼民粹主义兴起对全球化的一个直接后果就是贸易保护主义抬头。<sup>④</sup> 哈佛大学肯尼迪政府学院教授丹尼·罗德里克(Dani Rodrik)指出,虽然自动化对产业工人的替代作用远远大于贸易带来的制造业机会流失,但是,外国人或者外国更容易成为替罪羊。<sup>⑤</sup> 民粹主义的兴起可能进一步使国家转向内向型、超民主主义的经济政策,从而加剧经济关系中地缘政治因素的影响。<sup>⑥</sup>

#### 四、地缘政治竞争与全球价值链的发展趋势

现存研究普遍认为,全球价值链具有很强的黏性和韧性。<sup>⑦</sup> 前文已经论述过,全球价值链的黏性和韧性主要是由于建立价值链需要很大的前期匹配成本和特定资产投资。这些成本往往都是沉没成本。另外,因为价值链往往流

---

① Dani Rodrik, "Populism and the Economics of Globalization," *Journal of International Business Policy*, Vol.1, No.1-2, 2018, pp. 12-33.

② Ibid.

③ See Italo Colantone and Piero Stanig, "The Trade Origins of Economic Nationalism: Import Competition and Voting Behavior in Western Europe," *American Journal of Political Science*, Vol.62, No.4, 2018, pp. 936-953; David Autor, et al., "Importing Political Polarization? The Electoral Consequences of Rising Trade Exposure," *American Economic Review*, Vol.110, No.10, 2020, pp. 3139-3183; Leonardo Baccini and Stephen Weymouth, "Gone for Good: Deindustrialization, White Voter Backlash, and US Presidential Voting," *American Political Science Review*, Vol.115, No.2, 2021, pp. 550-567; Dani Rodrik, "Why Does Globalization Fuel Populism? Economics, Culture, and the Rise of Right-Wing Populism," *Annual Review of Economics*, Vol.13, No.1, 2021, pp. 133-170; Stefanie Walter, "The Backlash against Globalization," *Annual Review of Political Science*, Vol.24, 2021, pp. 421-442.

④ Dani Rodrik, "Why Does Globalization Fuel Populism? Economics, Culture, and the Rise of Right-Wing Populism;" Stefanie Walter, "The Backlash against Globalization."

⑤ Dani Rodrik, "Populism and the Economics of Globalization."

⑥ Etel Solingen, et al., "Rising Risks to Global Value Chains," in Yuqing Xing, et al. eds., *Global Value Chain Development Report: Beyond Production*, 2021, pp. 134-178.

⑦ Pol Antràs and Davin Chor, "Global Value Chains;" Richard Baldwin and Rebecca Freeman, "Risks and Global Supply Chains: What We Know and What We Need to Know," *Annual Review of Economics*, Vol.14, No.1, 2022, pp. 153-180.

向弱合同机制国家,所以,价值链参与企业之间的合同关系往往是不完善的,是建立在相互信任和反复互动基础上的,从而进一步增加企业的转换成本。<sup>①</sup>波尔·安特拉斯认为,正是这种全球价值链的黏性增加了它对短期冲击的韧性。他认为,价值链的韧性解释了为什么2008—2009年金融危机期间贸易的崩溃发生在集约边际(intensive margin)而非广延边际(extensive margin),并且贸易流量呈现出V型快速恢复状(参见图1)。<sup>②</sup>

全球价值链对短期冲击的韧性并不能说明其对长期冲击具有同样的韧性。地缘政治冲击相对于经济危机或者自然灾害冲击来说更具长期性和持续性。企业对于长期冲击的预期会改变他们对全球价值链地理布局的成本收益考量。地缘政治因素带来的成本包括更多的贸易和投资保护主义政策、经济制裁的风险、政策的不确定性等。当这些成本和风险高于现有价值链带来的收益时,企业就会考虑重新布局。

另外,价值链的地理布局很大程度上取决于主导企业的行为,因为这些主导企业对上游或者下游企业有着很大的控制力和影响力。<sup>③</sup>虽然企业是追求利益最大化的市场行为体,但是,国家能在很大程度上影响企业的行为。主要国家可以利用其对全球价值链中心节点的控制,通过贸易保护、投资审查、经济制裁等手段影响价值链的地理布局。一旦主导企业开始重新布局全球价值链,借用波尔·安特拉斯的话来说,可能会产生“回流浪潮”(waves of reshoring)。<sup>④</sup>波尔·安特拉斯把这种“回流浪潮”效应归结于全球价值链生产的序列性而产生的复杂的相互依存。除生产的序列性外,全球价值链的网络结构性相互依存也会扩大主导企业行为的影响、产生连锁反应。比如,俄克拉何马州立大学全球研究院助理教授约翰·舒尼曼(John Schoeneman)等学者基于他们的全球投资网络模型的模拟计算表明,对于网络中心节点国家的冲击产生的连锁效应甚至会影响与网络中心国家没有直接投资关联国家的外资流入

---

① Pol Antràs and Davin Chor, “Global Value Chains.”

② Pol Antràs, “De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age.”

③ Jessica Steinberg, “Structure and Context: A Multi-Level Approach to Supply Chain Governance,” *Annual Review of Political Science*, Vol.26, 2023, pp. 411-429.

④ Pol Antràs, “De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age,” p. 23.

情况。<sup>①</sup>从这个角度来讲,全球价值链网络结构性相互依存是一把双刃剑。一方面,网络结构性相互依存增加了价值链的黏性和转换成本;另一方面,一旦主导企业开始重新布局价值链,网络结构性相互依存会带来一系列连锁效应。

现有研究对新的全球政治经济环境对价值链可能产生的影响做了一些初步的探讨。主要集中在以下几个问题:第一、从“超全球化”(hyper-globalization)到“慢全球化”(slowbalization)<sup>②</sup>甚至“去全球化”(de-globalization)的转变。从20世纪80年代中期开始的“超全球化”现象可能已经结束,接下来可能的是“慢全球化”甚至“去全球化”。过去几十年以价值链为导向的“超全球化”的推进主要归功于以下几个因素:(1) 通讯和信息技术的革命;(2) 贸易成本特别是贸易壁垒的减少;(3) 政治的发展(特别是冷战的结束)让世界上更多的人口和国家参与到世界市场经济体系中。<sup>③</sup>由于国际环境和主要国家国内政治局势的变化,贸易保护主义抬头,经济方略被广泛采用,这些在很大程度上增加了贸易成本。另外,新的技术革命如工业自动化、机器人及人工智能对全球价值链的发展则有待于进一步研究。<sup>④</sup>

第二,全球价值链的发展可能会出现行业分化。在美国和欧盟增强供应链韧性和鲁棒性(robustness),以及脱钩或者去风险的政策思路下,与军事相关、高科技、和一些战略性行业可能会回流。<sup>⑤</sup>相关的政策建议主要有两方面:(1) 通过近岸外包、回流使供应链变得更短更加国内化;(2) 让供应链变得更加多元化。<sup>⑥</sup>目前的全球价值链的地理布局是主导企业基于成本和收益考量以及各国的要素禀赋和比较优势的优化结果。不管是近岸外包、境内外包或

---

① 参见 John Schoeneman, Boliang Zhu and Bruce A. Desmarais, “Complex Dependence in Foreign Direct Investment: Network Theory and Empirical Analysis,” 文章附录。

② *The Economist*, “The Steam Has Gone Out of Globalisation,” 2019, <https://www.economist.com/leaders/2019/01/24/the-steam-has-gone-out-of-globalisation>, 2024-01-20.

③ Richard E. Baldwin, “Trade and Industrialisation after Globalisation’s 2nd Unbundling: How Building and Joining a Supply Chain Are Different and Why It Matters.” Pol Antràs, “De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age.”

④ See Pol Antràs, “De-Globalisation? Global Value Chains in the Post-Covid-19 Age,” pp. 20-22.

⑤ Richard Baldwin and Rebecca Freeman, “Risks and Global Supply Chains: What We Know and What We Need to Know.”

⑥ See White House, “Building Resilient Supply Chains, Revitalizing American Manufacturing, and Fostering Broad-Based Growth,” 2021, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2021/06/100-day-supply-chain-review-report.pdf>, 2024-02-17.

者多元化,对企业来说都意味着额外的成本。<sup>①</sup> 近岸、境内外包不但使企业要选择成本更高的供应商,而且企业需要支付额外的匹配成本、培养新的关系。多元化还意味着冗余的重复建设,这对企业都是额外的负担。所以,只有当维持现有供应链的成本和风险大于近岸外包、境内外包或者多元化时,企业才会考虑重新布局。这种成本和风险的考量可能更多体现在行业之间的差别。与军事相关、高科技、和一些战略性行业受地缘政治因素的影响更大。国家可以通过软硬兼施的手段(比如,补贴、制裁、出口管控等)来改变企业的成本和风险计算。所以,这些行业的价值链重新布局的可能性会比其他行业大。

洛桑国际管理发展学院教授理查德·鲍德温(Richard Baldwin)和英国央行研究中心高级经济学家丽贝卡·弗里曼(Rebecca Freeman)认为,之后全球价值链的发展可能会在服务业,而制造业的价值链可能会收缩。<sup>②</sup> 这是因为很多与服务价值链相关的中间服务品贸易没有太多的贸易保护,而且服务价值链的发展关键在于数码科技的进步。但是,地缘政治使信息和数据安全化这个问题变得更加敏感,<sup>③</sup>而服务贸易的发展很大程度建立在信息和数据的传输上。信息和数据安全化会很大程度上限制服务价值链的发展或者影响服务价值链的地理布局。

第三,地缘政治因素可能会使全球价值链走向区块化。如果地缘政治竞争持续或者加强,这会促使企业进行更多友岸外包(friendshoring)或者盟友外包(allyshoring)(即将生产转移到友邦或者盟国)来规避风险或者减少额外的成本。西班牙央行国际经济部高级经济学家鲁道夫·G.坎波斯(Rodolfo G. Campos)等学者对这种情况进行了模拟估算。如果世界分化为西方、东方和中立三个贸易区块,在最极端的情况下世界贸易流量会减少22%—57%。<sup>④</sup>

---

① Richard Baldwin and Rebecca Freeman, “Risks and Global Supply Chains: What We Know and What We Need to Know.”

② Ibid., pp. 172-173.

③ Lizhi Liu, “The Rise of Data Politics: Digital China and the World,” *Studies in Comparative International Development*, Vol.56, No.1, 2021, pp. 45-67.

④ Rodolfo G. Campos, et al., “Geopolitical Fragmentation and Trade,” *Journal of Comparative Economics*, Vol.51, No.4, 2023, pp. 1289-1315.

## 结 语

地缘政治和经济关系的互动一直是国际政治经济学关注的一个主要议题。早期的研究主要集中在国际体系内权力的分布,以及地缘政治对国家间经济贸易关系的影响,<sup>①</sup>而后来学者们更多地关注经济相互依存是如何影响国家间的合作和冲突。“商业和平论”(commercial peace)认为,经济相互依存增加了武装冲突的机会成本,这会限制政府诉诸武力来解决争端的动机,从而促进国家间的合作与和平。<sup>②</sup>但随着新的地缘政治竞争形式的出现及全球价值链的盛行,如何从理论上思考地缘政治竞争与国际经济合作的相互作用成为当今时代面临的重大议题。

首先,从理论上讲,全球价值链发展使各个国家更加紧密地联系在一起,这会增加国家间合作的意愿。上文提到基于价值链的生产网络是关系型的,通过反复互动建立的,转换成本高。从这点上讲,国家对基于价值链的经济流动实施干扰的机会成本更高,这会限制政府采取敌对行为的动机。但是,现有研究主要关注经济相互依存对国家卷入军事争端的影响,而比较少关注其对国家其他微妙的敌对行为的影响。再者,现有研究通常采用双边贸易流量来衡量相互依存度。这种衡量方法无法反映一个国家的全球价值链参与度以及

---

<sup>①</sup> See Stephen D. Krasner, "State Power and the Structure of International Trade," *World Politics*, Vol.28, No.3, 1976, pp. 317-347; Joanne Gowa, "Bipolarity, Multipolarity, and Free Trade," *American Political Science Review*, Vol.83, No.4, 1989, pp. 1245-1256; Joanne Gowa and Edward D. Mansfield, "Power Politics and International Trade," *American Political Science Review*, Vol.87, No.2, 1993, pp. 408-420; Edward D. Mansfield, *Power, Trade, and War*, Princeton, N. J. : Princeton University Press, 1994.

<sup>②</sup> See John R. Oneal and Bruce M. Russett, "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950-1985," *International Studies Quarterly*, Vol.41, No.2, 1997, pp. 267-294; Edward D. Mansfield and Jon C. Pevehouse, "Trade Blocs, Trade Flows, and International Conflict," *International Organization*, Vol.54, No.4, 2000, pp. 775-808; Bruce M. Russett and John R. Oneal, *Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations*, New York: Norton, 2001; Erik Gartzke, "The Capitalist Peace," *American Journal of Political Science*, Vol. 51, No. 1, pp. 166-191. 学者们进一步将机会成本论点拓展到国内暴力和内战研究上,认为经济相互依存和一体化有助于减少国内暴力和内战的可能,参见 Katherine Barbieri and Rafael Reuveny, "Economic Globalization and Civil War," *Journal of Politics*, Vol.67, No.4, 2005, pp. 1228-1247; Margit Bussmann and Gerald Schneider, "When Globalization Discontent Turns Violent: Foreign Economic Liberalization and Internal War," *International Studies Quarterly*, Vol.51, No.1, 2007, pp. 79-97; Kristian Skrede Gleditsch, "Transnational Dimensions of Civil War," *Journal of Peace Research*, Vol.44, No.3, 2007, pp. 293-309.

国家间生产网络的结构性依存。随着近几年在衡量价值链方法的进展<sup>①</sup>,以及网络分析方法的发展,学者们可以更多关注全球价值链以及国家间生产网络的结构性依存是如何影响国家间的军事争端以及更微妙的敌对行为。

其次,地缘政治竞争会使国家对价值链关系的安全外溢(security externalities)考量变得突出。<sup>②</sup> 这种考量可能会更多地体现在具有军民双重用途的技术和产品以及一些战略性行业上。在这些产品和行业方面,国家可能会选择承担对经济流动干扰或者中断产生的成本,从而造成全球价值链出现行业或者产品分化。学者们已经对这些问题进行了一些初步的讨论,但缺乏系统性的研究。<sup>③</sup> 对于这个问题的深入研究可以让人们更好地了解国家是如何权衡经济利益和地缘政治因素的。

最后,一个重要的问题是企业如何应对政府政策干预和地缘政治风险。企业作为追求利润最大化的市场行为体,会游说政府采取对自己有益的政策。全球价值链和生产网络形成并非源于政府的主导,而是源于信息和通信技术革命以及企业将产品生产和服务过程拆分、分散进行优化的结果。<sup>④</sup> 参与全球价值链的企业特别是主导企业,从理论上讲会更有意愿去反对国家的贸易保护、经济制裁、出口管制等政策。但是,在实际操作方面,企业可能需要同时考虑国内政治环境。另外,现有研究缺少对企业本身是如何采取策略应对或者减少地缘政治风险的系统研究。<sup>⑤</sup> 对于这些问题的进一步研究有助于人们更好地理解 and 思考地缘政治和国际经济关系这个议题。

---

① See Robert C. Johnson, "Measuring Global Value Chains;" Alessandro Borin, et al., "Economic Consequences of Trade and Global Value Chain Integration: A Measurement Perspective."

② Joanne Gowa and Edward D. Mansfield, "Power Politics and International Trade."

③ Richard Baldwin and Rebecca Freeman, "Risks and Global Supply Chains: What We Know and What We Need to Know."

④ Richard E. Baldwin, *The Great Convergence: Information Technology and the New Globalization*; Pol Antràs and Davin Chor, "Organizing the Global Value Chain."

⑤ 现有研究主要关注企业对国内政治风险的反应和应对策略,参见 Witold J. Henisz, "The Institutional Environment for Multinational Investment," *The Journal of Law, Economics, & Organization*, Vol.16, No.2, 2000, pp. 334-364; Nathan M. Jensen, "Political Risk, Democratic Institutions, and Foreign Direct Investment," *The Journal of Politics*, Vol.70, No.4, 2008, pp. 1040-1052; Leslie Johns and Rachel L. Wellhausen, "Under One Roof: Supply Chains and the Protection of Foreign Investment," *American Political Science Review*, Vol.110, No.1, 2016, pp. 31-51; Boliang Zhu and Weiyi Shi, "Greasing the Wheels of Commerce? Corruption and Foreign Investment," *The Journal of Politics*, Vol.81, No.4, 2019, pp. 1311-1327.