

# “保护的责任”:俄罗斯的立场

顾 炜

**内容提要** 人权与主权关系的问题是国际社会争论的核心议题之一,“保护的责任”概念的出现将这一争论推到新的阶段。俄罗斯作为主要大国,参与到相关的讨论中。俄罗斯积极肯定了“保护的责任”在保护人权方面的作用和意义,强调联合国安理会授权的重要性,反对滥用该概念对别国实施干涉。但出于维护本国利益的需要,俄罗斯也会以履行“保护的责任”为由采取武力干预行动。俄罗斯在利比亚和叙利亚问题上的不同立场,也反映出其对“保护的责任”概念所持有的立场具有实用性的特点。

**关键词** 国际政治理论 保护的责任 俄罗斯 人权与主权

人权进入国际关系领域后,人权与主权关系的问题成为国际社会争论和斗争的焦点议题之一。冷战后,各国之间的争论愈加激烈,更在20世纪末,因为科索沃危机中“新干涉主义”的实践,达到白热化的程度,造成了国际社会的分裂。在此背景下,2001年12月,“保护的责任”概念提出,为这一争论引入了新的视角,也将相关的讨论推进到新的阶段。对“保护的责任”这一概念,各国持有不同的立场,研究单个国家的立场及其特点具有重要意义,有助于整体把握概念的发展趋势及其对国际社会的影响。

本文选择俄罗斯作为分析案例国,基于如下一些考虑。第一,大多数国家都有遭到外部干涉的隐忧,包括像俄罗斯这样的大国,如何推进本国的人权保护以应对西方大国以人权为借口的干涉,进而更好地维护本国主权,这是各国在人权与主权

\* 顾炜:北京大学国际关系学院博士研究生。(邮编:100871)

关系上必须解决的重要问题，俄罗斯的观点和实践将提供一定的借鉴。第二，俄罗斯本身具有独特性，很难简单地将其列入发达国家或发展中国家之列，但其安理会常任理事国的身份又会对“保护的责任”概念的发展产生重要影响，其立场和做法值得研究。第三，作为大国的俄罗斯，实际上具有对外干涉的能力，也即是说“保护的责任”同样可以成为它对有关国家实施干涉行动的某种借口。因此，对俄罗斯的研究，一方面可以展示单个国家在“保护的责任”概念问题上的立场变化，分析各国对该概念持有接受或质疑态度的原因，揭示部分国家矛盾心理产生的根源，另一方面也能够借此展示“保护的责任”自身的发展，以及它在成为国际规范的道路上所面临的障碍。本文依据俄罗斯的相关法律和政策文件，以及主要领导人的讲话、文章和官方表态，对俄罗斯在人权与主权关系问题上的政策立场进行了梳理，主要讨论了俄罗斯对“保护的责任”概念的立场变化及其特点。

## 一、俄罗斯的立场溯源

独立后的俄罗斯在完成内部转型的同时，在一些问题上，一方面为更好地融入世界，部分接纳了西方的观点，另一方面也逐渐形成了具有自身鲜明特色的立场和做法。在人权与主权关系问题上就鲜明地体现了这样的变化。

### （一）促进人权保护与强化国家主权

1993年，俄罗斯联邦通过了现行宪法，其中第十七条第一款规定：“依据公认的国际法原则和准则并按照本宪法，俄罗斯联邦承认并保障人和公民的权利与自由”，<sup>①</sup>从而宣告了国家对人权的保护。该宪法中有关人权的章节曾被普京评价为“世界上同类宪法法律中最好的”。<sup>②</sup> 1996年，俄罗斯通过了《俄罗斯联邦人权全权代表法》，<sup>③</sup>依法设立了人权全权代表，旨在切实履行保护公民的职责。叶利钦将1998年命名为“人权年”，足见独立之后的俄罗斯日益重视保护人权。但在世纪之交，车臣问题的严峻形势让俄罗斯面对着遭到外部干涉的隐忧，西方国家不断以人权为借口指责俄罗斯的军事行动造成了人道主义灾难。此后，普京治下的俄罗斯采取诸多措施巩固了国家主权，并凭借经济实力的恢复改善了普通民众的生活，为更好地开展人权保护打下了更为扎实的基础。2001年，普京下令改革和完

<sup>①</sup> Конституция Российской Федерации, <http://constitution.kremlin.ru/>, 2013-7-5; 宪法的中文文本，参见庞大鹏：《从叶利钦到普京：俄罗斯宪政之路》，长春出版社2005年版，第281—315页。

<sup>②</sup> [俄]普京：《千年之交的俄罗斯》，《普京文集：文章和讲话选集》，北京：中国社会科学出版社2002年版，第11页。

<sup>③</sup> 《俄罗斯联邦人权全权代表法》，[http://www.chinalawedu.com/news/15300/154/2006/1/ma61648404414216002181344\\_182419.htm](http://www.chinalawedu.com/news/15300/154/2006/1/ma61648404414216002181344_182419.htm), 2013-06-15。

善了总统人权委员会的相关条例，并推动相应工作的开展，此后逐步建立起多元化的人权行政救济制度。

在此过程中，俄罗斯逐步认识到强化主权进而促进人权保护的路径应该成为国家的当然选择。同时，“保证人的权利和自由，无论对于发展经济还是对于俄罗斯的社会经济生活都极端重要”，这样的价值观决定了俄罗斯“对提高国家自主性、对加强其主权的追求”，即是说保护人权决定了要加强主权。最终，俄罗斯提出了“主权民主”的理念，它意味着“作为一个主权国家，俄罗斯能够也将自主地决定民主道路上的一切时间期限，以及推进民主的条件”，<sup>①</sup>即“在国家主权面临威胁的情况下，对公民的民主权利和自由的某些限制是俄罗斯民众可以接受的，也符合俄罗斯的传统和民众的长远利益”。<sup>②</sup>

## （二）反对“人道主义干涉”和尊重他国主权

20世纪末，有关人权与主权关系的争论愈演愈烈，到1999年，围绕科索沃问题，这一争论更加白热化，并进而爆发了科索沃危机。对于科索沃危机，俄罗斯坚持政治解决的立场，强调尊重南斯拉夫的主权与领土完整，“反对绕过联合国安理会对主权国家动武”，认为“只有在完全尊重南斯拉夫的主权和领土完整的情况下，通过政治对话才能找到摆脱危机的办法”。<sup>③</sup>尽管北约不顾俄罗斯等国的反对，对南斯拉夫实施了空袭行动，但俄罗斯的立场在这一过程中得到了鲜明体现。俄罗斯否定“人权高于主权”的说法，反对使用武力和所谓的“新干涉主义”，坚定地维护国家主权。进入21世纪后，俄罗斯的立场保持了相当程度的连贯性，“坚决反对那些利用推行民主思想和维护人权为幌子，实际上是企图干涉他国内政的行动”，<sup>④</sup>倡导尊重别国的主权。2003年伊拉克战争前后，俄罗斯与德法等国一起站在了美国的对立面，就是这一立场的鲜明体现。

## 二、“保护的责任”：俄罗斯的立场

“保护的责任”提出后，逐渐成为国际社会新的讨论焦点。作为联合国安理会的常任理事国之一，俄罗斯积极参与到相关的讨论中。2008年与格鲁吉亚的冲突

<sup>①</sup> [俄]普京：《2005年致联邦会议的国情咨文》，《普京文集（2002—2008）》，北京：中国社会科学出版社2008年版，第179—195页。

<sup>②</sup> 左凤荣：《俄罗斯的民族传统与普京的强国战略》，《中共中央党校学报》2007年第3期，第88页。

<sup>③</sup> 李大光等编：《散不尽的硝烟：科索沃战争回顾与评析》，北京：国防大学出版社1999年版，第112页。

<sup>④</sup> Моторин В. , Спасти рядовой суверенитет, <http://www.lenta.ru/articles/2007/04/13/answer/>, 2013-01-09.

被俄罗斯视为捍卫“保护的责任”的第一次实践，<sup>①</sup>此后，国际社会的有关争论也更多围绕具体的实践展开。因此，就俄罗斯的立场而言，从 2008 年开始，有关这一概念的争论从单纯的理论探讨向理论探讨与具体实践相结合的方向转变。本文因此以 2008 年为界，分阶段研究俄罗斯的立场。

### （一）2008 年以前俄罗斯的立场

作为世界主要大国，俄罗斯参与到“保护的责任”概念发展的一系列进程中。2004 年，安南任命的“威胁、挑战和改革问题高级别小组”的报告首次采纳了“保护的责任”概念，成为该概念发展历程中的一个重要节点。高级别小组汇集了许多重要人物，其中就有曾担任过俄罗斯总理和外长，并对俄内外政策曾产生过重要影响的著名学者普里马科夫。尽管普里马科夫与俄罗斯官方意见并不完全一致，但他的参与也使报告文本体现了来自俄罗斯的影响。高级别小组的报告公布后，在国际社会中引发了争论。部分国家完全拒绝它的合理性，其他的国家（包括很多非洲国家）准备有条件地支持，但各国在使用武力问题上的分歧比较大。俄罗斯认为，“保护的责任”概念提出的本意在于国际社会应当将此原则作为集体行动的基础，同种族灭绝、种族清洗和危害人类罪进行斗争；所有保护平民的协议应当被批准和执行；并应当加强同国际刑事法院等机构的合作，但它强调这份报告中的一系列建议需要澄清或进一步阐述。<sup>②</sup>

2005 年 3 月，安南秘书长的《大自由》报告提出后，针对“保护的责任”概念的讨论继续升温。4 月，俄罗斯代表丹尼索夫谈了对这份报告的看法。他指出“报告的内容与俄罗斯的原则立场一致，即应加强联合国及其安理会在国际集体安全体系中所发挥的中心作用，优化联合国这一世界性组织的结构并提升它在所有领域内的工作效率”。关于“保护的责任”概念，他认为“这是一个正在形成的规范”，“严格地说，国际规范的形成应当预见到它能够获得国际社会的广泛支持，但我们目前还未看到存在这种水平的支持”。<sup>③</sup> 俄罗斯的质疑表明，它认为“保护的责任”

<sup>①</sup> Статья Министра иностранных дел России С. В. Лаврова «Лицом к лицу с Америкой: между неконфронтацией и конвергенцией», опубликованная в журнале «Профиль» №38, октябрь 2008 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brg\\_4.nsf/arkh/B3C8684DEA14B242C32574E1002FD07B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brg_4.nsf/arkh/B3C8684DEA14B242C32574E1002FD07B?Open Document), 2013-10-14.

<sup>②</sup> Статья заместителя директора Департамента международных организаций МИД России В. Ф. Заемского “Необходимость перемен в ООН”, опубликованная в журнале “Международная жизнь” №9, 2005 год, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brg\\_4.nsf/arkh/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brg_4.nsf/arkh/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?Open Document), 2013-10-11.

<sup>③</sup> Выступление Постоянного Представителя Российской Федерации при ООН А. И. Денисова на пленарном заседании Генассамблеи ООН по докладу Генсекретаря ООН “При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех”, Нью-Йорк, 6 апреля 2005 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brg\\_4.nsf/arkh/75752279741FE29CC3256FDD002CD43B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brg_4.nsf/arkh/75752279741FE29CC3256FDD002CD43B?Open Document), 2013-10-12.

因所获支持的有限性,还没有达到成为“国际规范”的条件,但俄罗斯也认可“保护的责任”概念中所提出的国际社会提供帮助的必要性。丹尼索夫进一步指出,“清楚的是,大规模侵犯人权或种族灭绝的情况可以使国际社会有理由进行干涉,从而促进问题的解决”,但俄罗斯强调“这种行动只能由联合国安理会授权进行,安理会根据《联合国宪章》第七章判定国内或地区危机是否已经威胁到国际和平与安全。而安理会的决定应当建立在可靠信息的基础上,并考虑相关地区组织的立场”。对于武力的使用,俄罗斯的态度是“武力应当是最后手段”。<sup>①</sup>

2005年9月,联合国大会召开前夕,俄罗斯外交部就相关问题向媒体做出了官方回应。俄罗斯认为,“保护平民的首要职责应该属于国家,只有在必要的情况下,才可能由国际社会提供帮助”,也即是说“保护人权的主要职责应该由国家来承担,同时,国际机构和机制,包括监督机制应该完成辅助性的角色”。<sup>②</sup>可见,俄罗斯并不否认国际社会的保护责任,但它强调国家是保护公民的主体。同一时期,俄罗斯外交部国际组织司副司长扎耶姆斯基发表的文章也反映出俄罗斯对该概念的理解和立场。他指出,一些国家建议使用“保护公民”(защита гражданского населения)的说法,以突出此种保护应当由国家完成,而国际社会只是通过和平手段提供协助。另一方,即概念的拥护者相信,“如果人们感到危险并拿起武器,那么国际社会应该支持他们,包括使用武力支持,此时不干涉内政的原则和国家主权不应该成为无法克服的障碍”。对此,俄罗斯的立场是:“在同人道主义灾难做斗争的过程中,联合国应该发挥中心作用,成为担保人,防止国家或地区机构采取未经授权的预防性措施,实施惩罚或者武力干涉。在采取武力应对某国国内的威胁时,只有联合国安理会可以确认对国际和平和安全构成的威胁并进行授权。”<sup>③</sup>从上述观点可以看出:第一,俄罗斯对“保护的责任”可能被滥用的情况存在担忧;第二,俄罗斯强调武力干预行动只有得到联合国安理会的授权才能进行,联合国应该发挥中心作用。

扎耶姆斯基在文章中还提出了一个值得注意的观点。他认为安理会在判定是否存在对国际和平与安全的威胁时,不应当超越《联合国宪章》第七章所设定的框

<sup>①</sup> Выступление Постоянного Представителя Российской Федерации при ООН А. И. Денисова на пленарном заседании Генассамблеи ООН по докладу Генсекретаря ООН “При большей свободе: к развитию, безопасности и правам человека для всех”, Нью-Йорк, 6 апреля 2005 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/ark/75752279741FE29CC3256FDD002CD43B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/ark/75752279741FE29CC3256FDD002CD43B?Open Document), 2013-10-12.

<sup>②</sup> Ответы официального представителя МИД России М. Л. Камынина на вопросы российских СМИ в связи с предстоящей 60-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/ark/0E119A2FBCE9B54AC325707A003B5D6C?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/ark/0E119A2FBCE9B54AC325707A003B5D6C?Open Document), 2013-10-13.

<sup>③</sup> Статья заместителя директора Департамента международных организаций МИД России В. Ф. Заэмского “Необходимость перемен в ООН”, опубликованная в журнале “Международная жизнь” №9, 2005 год, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/ark/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/ark/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?Open Document), 2013-10-11.

架,这是俄罗斯的一贯立场,但他同时又指出,应当考虑一些软性的威胁,如环境恶化、危险疾病的扩散、饥饿,等等。<sup>①</sup> 如果仔细分析这些软性威胁的成因,可以发现在俄罗斯看来,“保护的责任”所提供的保护不应仅局限于严重危害人权的罪行,还应该考虑这些软性威胁对公民造成的伤害。因此,在“保护的责任”应针对何种威胁的问题上,俄罗斯持有一些不同看法。

从上述的分析中可以看到,俄罗斯对“保护的责任”概念的立场尽管与其之前在人权与主权关系问题上的立场一脉相承,但也随着国际社会的讨论在发生着一定程度的变化,并且没有形成固定不变的立场。这一特点从“保护的责任”这一概念在俄文中所使用的不同短语形式也能反映出来。在 2005 年 4 月丹尼索夫的发言中,他使用的是“保护方面的责任”(ответственность по защите)。在扎耶姆斯基的文章中,他使用的是“为了保护的责任”(ответственность за защиту)。这两种短语结构在意义上差别不大,指的都是“保护的责任”,前者体现出“保护”本身所具有的责任属性,后者更加突出责任的目的是“保护”。两种短语并存的现象持续多年,目前更多场合使用的是“保护方面的责任”(ответственность по защите)这一形式的短语指代“保护的责任”。

2005 年 9 月通过的《2005 年世界首脑会议成果》再次确认了“保护的责任”概念。2006 年 3 月,人权理事会成立,取代了之前的人权委员会,负责在全球范围内促进保护人权的工作。俄罗斯积极参与了人权领域的这些改革进程。2006 年 9 月,俄罗斯在第 61 届联大会议上进一步阐述了有关人权保护和“保护的责任”的立场。作为当选的人权理事会首任成员国,俄罗斯认为“人权理事会是各国在权利保护领域内发展建设性相互关系的重要场所”,该组织“应当由普遍、公正、客观和非选择性的原则进行指导,为促进和保护人权及基本自由进行建设性的国际对话与合作”。<sup>②</sup> 俄罗斯也积极参与了人权理事会的相关工作。俄罗斯认为在人权领域并不存在严格遵守人权保护标准的理想国家,因此也不能在国际关系中将一些国家有选择地区分为“好的”或“坏的”,或者区分为人权的“强烈捍卫者”和“故意破坏者”,它坚决反对双重标准和人权问题政治化,反对将人权作为国际关系中施压的杠杆。俄罗斯倡导国际合作,认为“各国之间的相互配合有助于解决当前迫切的人道主义问题”,“国际社会在权利保护领域应当集体做出决定,考虑所有

<sup>①</sup> Статья заместителя директора Департамента международных организаций МИД России В. Ф. Заэмского “Необходимость перемен в ООН”, опубликованная в журнале “Международная жизнь” №9, 2005 год, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arb/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arb/EF99DFFEE0810ADEC325707A00223F2B?OpenDocument), 2013-10-11.

<sup>②</sup> О позиции России на 61-й сессии генеральной ассамблеи ООН, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arb/0D691B5560C567F0C32571EF00221EC5?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arb/0D691B5560C567F0C32571EF00221EC5?Open Document), 2013-10-13.

利益相关国家的意见”。<sup>①</sup>这些观点与俄罗斯在反对“新干涉主义”时所持的立场基本一致。关于“保护的责任”，俄罗斯认为《2005年世界首脑会议成果》中的相关章节是各方利益平衡的结果。保护公民的主要责任应由有关国家承担，而国际社会发挥补充性的次要作用。当所有和平手段用尽或者无效时，国际社会通过安理会的授权采取行动，并且保护的责任仅涉及防止出现国际法所定义的严重罪行（如种族灭绝、反人类罪等）。俄罗斯明确反对试图扩大“保护的责任”概念解释范围的行为，及对联合国框架内通过的相关文件的成果进行隐蔽性解释的行为。<sup>②</sup>

## （二）2008年之后俄罗斯的立场

2008年之后，有关“保护的责任”的讨论更多围绕具体实践和事件展开，俄罗斯的立场也更多体现在其中。

### 1. 针对俄格冲突的解释

2008年8月8日，格鲁吉亚向其境内的南奥塞梯首府茨欣瓦利发动进攻，格鲁吉亚军队进入茨欣瓦利，造成了在当地执行维和任务的俄军和大量平民的伤亡。据俄罗斯方面的消息，格鲁吉亚的进攻导致了1000多名当地居民和12名俄罗斯维和部队人员的死亡。<sup>③</sup>格鲁吉亚的进攻开始12小时后，俄罗斯开始发动反攻，尽管实际战斗中互有攻守，但俄军还是凭借强大的实力最终占据了优势。8月12日，在时任欧盟轮值国主席的法国总统萨科奇的调停下，俄格双方达成关于停火的六点协议，一场持续5天的俄罗斯同格鲁吉亚的冲突自此宣告结束。俄格冲突不仅恶化了两国之间的关系，改变了独联体地区的形势，也对俄罗斯与美国和欧盟的关系造成影响。尽管俄格冲突有着非常复杂的地缘政治、民族矛盾、大国博弈等诸多因素的影响，但有关俄罗斯出兵理由的一些阐述却体现出俄罗斯在人权与主权关系，以及“保护的责任”问题上的鲜明立场。

俄罗斯出兵回击的逻辑在于，“在地处格鲁吉亚境内的、不承认格鲁吉亚为主权国家，并且已经宣布独立的一个地区里来捍卫持有俄罗斯护照的居民和合法的俄罗斯维和部队士兵的安全”，<sup>④</sup>即保护境外本国公民。2008年10月，在有关俄格冲突的一篇文章中，俄罗斯外长拉夫罗夫对俄罗斯出兵的原因再次做出解释。他指出，“我们是在帮助弱者，帮助南奥塞梯和阿布哈兹免受萨卡什维利的沙文主义和帝国主义的侵害”，因此，“俄罗斯成为捍卫新原则的第一个国家，这些原则包括

<sup>①</sup> О позиции России на 61-й сессии генеральной ассамблеи ООН, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arb/0D691B5560C567F0C32571EF00221EC5?OpenDocument](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arb/0D691B5560C567F0C32571EF00221EC5?OpenDocument), 2013-10-13.

<sup>②</sup> Там же.

<sup>③</sup> 吴宏伟主编：《俄美新较量：俄罗斯与格鲁吉亚冲突》，长春出版社2009年版，第2页。

<sup>④</sup> 冯绍雷：《从俄格冲突到国际金融危机的“危机政治经济学”：俄罗斯与大国关系的变迁及其对中国的启示》，《俄罗斯研究》2009年第3期，第73页。

人的安全和保护的责任，这种捍卫不是在破坏国际法，而是建立在国际法的基础上。这是不得不采取的措施，战争是无法选择的”。<sup>①</sup> 这就意味着俄罗斯出兵的目的是为了维护这两个地区的和平，保护当地居民（而不仅是俄罗斯公民），使其免受大规模暴行的威胁。此时的格鲁吉亚政府作为战争的发动者，其行动已经威胁到当地居民的生命和安全，<sup>②</sup> 而俄罗斯则是在国际法的基础上不得不采取武力干涉行动，履行“保护的责任”。因此，俄罗斯成为践行和捍卫该概念的首个国家。

尽管俄罗斯怀有成为这个“第一”的自豪情绪，但如果对照“保护的责任”概念和国际社会就此形成的共识来看，俄罗斯并不是在履行“保护的责任”。暂且不论格鲁吉亚的军事行动是否已经构成战争罪，仅就实施干预行动的条件——获得安理会的授权后，由国际或地区组织实施干预行动来看，俄罗斯的出兵显然不符合“保护的责任”概念的相关规定，既没有获得安理会的授权，也不是一次联合国框架内的多边行动。俄罗斯违背了它此前的立场，换句话说，“保护的责任”变成了俄罗斯武力出兵的借口。俄罗斯以保护责任的名义，同格鲁吉亚发生冲突，实际上违背了不干涉内政的原则。

## 2. 利比亚危机中俄罗斯的立场

如果说俄格冲突作为“保护的责任”的实践并不被大多数国家认可的话，那么之后发生的利比亚危机则成为“保护的责任”从概念向实践发展的重要事件。

2010年，利比亚危机日益恶化，西方主要大国试图以承担“保护的责任”为由，对利比亚采取军事行动。2011年3月，在联合国安理会有关利比亚局势的决议进行表决时，俄罗斯投了弃权票，反映出俄罗斯当时在利比亚问题上的立场并不十分明确。一方面，俄罗斯不希望再现伊拉克战争时的情况，防止军事干预造成利比亚更大的混乱；另一方面，它又希望安理会能够采取适当和必要的行动，尽快稳定利比亚局势。随着利比亚局势的日益明朗，俄罗斯的立场变得明确，在2011年5月的八国集团峰会上，时任俄总统的梅德韦杰夫表示“卡扎菲政权已失去合法性，他必须下台”。此时的俄罗斯与其他七个西方发达国家的立场相同，其理由同样是卡扎菲政府没有履行保护利比亚人民的责任。有关俄罗斯立场变化的原因尽管存在多种看法，但如果联系到2008年拉夫罗夫有关俄格冲突的表态，就不难理解。因为此时的卡扎菲政权已经岌岌可危，一方面，俄罗斯希望参与到利比亚的重建进

<sup>①</sup> Статья Министра иностранных дел России С. В. Лаврова «Лицом к лицу с Америкой: между неконфронтацией и конвергенцией», опубликованная в журнале «Профиль», №38, октябрь 2008 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arkh/B3C8684DEA14B242C32574E1002FD07B?OpenDocument](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arkh/B3C8684DEA14B242C32574E1002FD07B?OpenDocument), 2013-10-14.

<sup>②</sup> 有关格鲁吉亚是否是战争的发动者存在争议，而格鲁吉亚最初的出兵所造成伤亡的具体人数也存在各种不同的统计数据，但人数无论是上千还是几百的量级，都已经可以让俄罗斯以履行“保护的责任”为由出兵进行干涉行动。参见“纪念”人权中心召开的特别新闻发布会上披露的数据，<http://www.hro.org/node/3068>, 2013-11-29。

程中,获得实实在在的经济利益,所以梅德韦杰夫表示俄罗斯愿意充当调解人,积极介入利比亚危机的解决;另一方面,俄罗斯不可能为了卡扎菲而损害同西方关系的大局,它需要同西方站在同一立场上。由此可以看出,俄罗斯在利比亚问题上采取了务实的态度,<sup>①</sup>它赞同国际社会有关“保护的责任”所达成的基本共识,但为了实现本国的国家利益,“保护的责任”也可以被用来作为实施干预的理由,即便此时的干预可能给他国主权造成损害或违背不干涉内政的原则。

最终,在西方国家以“保护的责任”为由进行的武力干涉下,卡扎菲政权倒台,却由此引发了更大规模的难民潮和人道主义灾难,利比亚国内的局势也呈现更加混乱的局面,普通民众的基本权利得不到保障。因此,国际社会开始重新思考“保护的责任”,各国对这一概念的立场发生了新的变化。

### 3. 叙利亚问题上俄罗斯的立场

2011年下半年,叙利亚危机日益紧迫,以美国为首的西方国家试图“如法炮制”,按照利比亚危机的处理模式解决叙利亚问题,“保护的责任”存在继续被滥用的可能。对此,俄罗斯的立场更为明确,也采取了更加主动的对策。2011年10月,联合国安理会就法国、英国等提交的叙利亚问题决议草案进行表决。俄罗斯、中国反对,印度、南非、巴西、黎巴嫩弃权,法国、英国、德国、葡萄牙、美国等赞成,决议草案未获得通过。2012年2月,俄罗斯与中国一起在联合国安理会再次否决了包含武力解决叙利亚问题的决议草案。2012年7月,俄罗斯和中国第三次联手在安理会否决涉叙决议草案。此外,在联合国大会和联合国人权理事会有关涉叙议案的表决中,俄罗斯也都投了反对票。<sup>②</sup>

有关投反对票的理由和对“保护的责任”相关问题的立场,俄罗斯在多个场合进行了阐述。2012年9月,金砖国家外长在纽约举行会晤。俄罗斯强调,武力只能是在万不得已时,在联合国安理会的授权下使用。金砖国家也一致认为,“保护的责任”只能为和平和人道主义的目的而实施。<sup>③</sup>9月13日,拉夫罗夫接受媒体采访,阐述了俄罗斯有关涉叙议案的立场。“我们投票否决将导致叙利亚政权更迭的议案,是因为《联合国宪章》不允许从外部进行干涉而改变当前存在的政权,应尊重国家的主权和领土完整。中国和俄罗斯是为了捍卫《联合国宪章》。”当被问及如何评价“人道主义干涉”时,拉夫罗夫指出:“‘人道主义干涉’是违背《联合国宪章》的概念。这个术语现在已经不能使用,因为它带有自我暗示的性质,人们更

<sup>①</sup> 姜毅:《务实之举拓展外交空间》,《人民日报》2011年6月8日。

<sup>②</sup> 有关中俄投票反对相关议案的原因的分析,参见曲星:《联合国宪章、保护的责任与叙利亚问题》,《国际问题研究》2012年第2期,第6—18页。

<sup>③</sup> Сообщение для СМИ о встрече министров иностранных дел государств-участников БРИКС, [http://www.mid.ru/BDOMP/Brp\\_4.nsf/arh/DEBB5F28EF4BF96944257A860020118F?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/arh/DEBB5F28EF4BF96944257A860020118F?Open Document), 2013-10-14.

倾向于用另一个术语‘保护的责任’来代替。”“2005 年峰会期间组织了专门讨论，峰会的成果文件中设立了独立章节，阐明‘保护的责任’的意义，但当时的文件中没有一个词提及这个术语可以被用来作为对其他国家的内政进行外部武力干涉的理由。我再重复一遍，只有在《联合国宪章》基础上通过的决议才是合法的。”<sup>①</sup>随后，拉夫罗夫回顾了科索沃冲突、伊拉克战争和利比亚战争中所发生的事情，强调联合国安理会的模糊性决议也可能被作为授权而滥用，俄罗斯则继续支持在 2012 年 6 月 30 日达成的有关叙利亚问题的日内瓦公报，强调需要迫使叙利亚冲突各方尽快停止军事行动并坐到谈判桌前。<sup>②</sup>9 月 25 日，第 67 届联大会议上，俄罗斯再次申明了自己的立场：“保护公民免遭种族灭绝、种族清洗、战争罪和反人类罪侵害的责任是遵照 2005 年峰会成果性文件中有关章节的条款确定的。我们认为，在贯彻这一概念的问题上，关键是获得联合国安理会的授权。如果和平的调节手段不足，而国家政权又无法保护它的公民时，应当向该国提供全面的帮助，这是‘保护的责任’概念实践的聚焦点。从试图扩大解释‘保护的责任’概念所带来的恶果看，我们反对采取轻率和仓促的步骤将概念的武力成分应用在具体国家的事务上。主要的一点是：‘保护的责任’不应该被用来作为更迭不受欢迎的政权的借口。”<sup>③</sup>

除了被动应对西方的压力外，俄罗斯还主动斡旋，2013 年 9 月更是提出“销毁叙利亚化学武器”的建设性建议，化解了战事一触即发的叙利亚危机，从而在一定程度上避免了“保护的责任”被滥用。11 月 19 日，俄罗斯外长拉夫罗夫接受采访时，阐述了俄罗斯对“保护的责任”概念的最新立场。他指出：“当出现一国政府侵犯公民的情况时，我们必须保护这些人，就像我们在利比亚保护平民一样。但一个经典的例子是，联合国安理会设立禁飞区的授权被严重歪曲了，当北约部队打着保护平民的旗号介入战争时，被北约炸弹炸死的平民有多少呢，谁也不愿意去计算。如果严肃地讨论‘保护的责任’这个概念时，我们就会提出这样的问题：它究竟是权利还是义务？如果是一个自然资源丰富的国家出现此种情况，我们的西方同仁就会向我们宣称‘不能容忍，要用空军甚至是使用地面部队介入’，但如果是个贫穷的国家发生了同样的情况，他们就会说‘政府迫害了人民’，呼吁进行帮助，但谁也不会做什么。这样就出现了选择性的战争，也就意味着存在着某种目录，你可以从中进行选择。如果说这是一种义务，那么干涉的标准是什么？多少平民受迫害

<sup>①</sup> Интервью Министра иностранных дел России С. В. Лаврова журналу «Международная жизнь», «Российская дипломатия и вызовы XXI века», 13 сентября 2012 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Btr\\_4.nsf/ark/B372318C7259396F44257A7800478F33?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Btr_4.nsf/ark/B372318C7259396F44257A7800478F33?Open Document), 2013-10-14.

<sup>②</sup> Интервью Министра иностранных дел России С. В. Лаврова журналу «Международная жизнь», «Российская дипломатия и вызовы XXI века», 13 сентября 2012 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Btr\\_4.nsf/ark/B372318C7259396F44257A7800478F33?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Btr_4.nsf/ark/B372318C7259396F44257A7800478F33?Open Document), 2013-10-14.

<sup>③</sup> Позиция Российской Федерации на 67-й сессии ГА ООН, <http://www.mid.ru/BDOMP/Ns-dmo.nsf/ark/5AAA09D2D879B94D44257A84003B8DFD?Open Document>, 2013-10-14.

是可以容忍的水平？100人还是1000人？要明白，这是没有意义的事情。一旦开始谈论这样具体的范畴，原有的观点就失去意义了。因此，俄罗斯认为，合法使用武力的条件只有两种，符合《联合国宪章》的自卫（单独或集体自卫），以及联合国安理会的决定。”最后，拉夫罗夫强调“保护的责任”最终形成的共识是在联合国安理会指导下进行。<sup>①</sup>可见，俄罗斯又回到了它最初的立场上，更加强调联合国的作用。

## 结语

“保护的责任”概念提出至今已过去了十余年，作为主要大国，俄罗斯一直参与到有关该概念的讨论中。俄罗斯的立场一方面受到它在人权与主权关系问题上的立场的影响，另一方面也具有一定的特殊性，并随着概念本身的发展而发生相应的变化。从整体上看，俄罗斯积极肯定“保护的责任”概念在保护人权方面的作用和意义，强调联合国安理会授权的重要性，反对滥用该概念，但同时，为了维护自身的国家利益，它也会以履行“保护的责任”为由采取武力干预行动，从而违背不干涉内政的原则，就像它在俄格冲突中所宣示的那样。俄罗斯在利比亚和叙利亚问题上的不同立场，除了有防止该概念被滥用的考虑外，更重要的因素是利比亚和叙利亚对其具有不同的战略利益。因此，俄罗斯对“保护的责任”概念所持有的立场受到其国家利益的深刻影响，其特点在于实用性而非理念性。也就是说，俄罗斯更多是从本国利益出发，在有关“保护的责任”的相关争论和实践问题上实用主义地采取不同的立场。形成这一特点的原因，除了在于该概念并非俄罗斯提出、理念上并不完全认同外，它与俄罗斯外交一贯具有的实用主义色彩相吻合。同时，作为大国，俄罗斯有能力进行单边干预行动，这是“保护的责任”可以被俄罗斯进行实用性对待的重要客观原因。

---

<sup>①</sup> Интервью Министра иностранных дел России С. В. Лаврова « Российской газете », Москва, 19 ноября 2013 года, [http://www.mid.ru/BDOMP/Btp\\_4.nsf/arc/4992A5918FBBCB5D44257C280047E2D0?Open Document](http://www.mid.ru/BDOMP/Btp_4.nsf/arc/4992A5918FBBCB5D44257C280047E2D0?Open Document), 2013-12-1.