

美国对匈牙利十月危机的反应

郭 洁

内容提要 1956年10月爆发的匈牙利危机,检验了艾森豪威尔政府推出的美国对东欧“解放”战略的实质和有效性。在危机发生、发展直至最后遭到苏联军事镇压的整个过程中,美国当局非但未像其新战略所高调宣扬的那样,发起攻势去“解放”匈牙利,进而将苏联的势力从东欧“推回去”,恰恰相反,采取了一种消极、审慎的不干涉甚至是回避的政策。艾森豪威尔政府对匈牙利事件的反应看似令人不解,但其背后实则蕴含着美国整体冷战战略及其对东欧政策总体考虑的内在逻辑。

关键词 国际关系 美国 冷战 匈牙利 十月危机

1956年匈牙利的十月危机,肇始于10月23日的学生游行示威活动,若以11月4日苏联第二次出兵镇压作为结束的标志,其间共经历了震撼人心的十三个日夜。这短短的13天不仅在战后匈牙利的历史发展中留下了最为沉重的一页,也对苏东关系乃至此后美苏冷战进程都产生了深远的影响。那么,在美苏冷战对峙的时期,美国究竟如何看待这次危机,又做出了怎样的反应,其背后原因何在?本文将对此加以考查。

1956年10月23日,当布达佩斯爆发危机的消息传到华盛顿时,美国政府相

* 郭洁:北京大学国际关系学院讲师。(邮编:100871)

** 本文系中国博士后科学基金项目“冷战时期美国对东欧重大危机事件的反应与决策”的研究成果之一。

当意外。此时的艾森豪威尔总统正忙于竞选连任,突如其来的匈牙利事件令他极为不安。整个白天,他一共主持了23次会议,几乎每次会议都与这场危机有关。^①当晚,艾森豪威尔在木器工人工会年会聚餐时发表的演说中,对苏联军队开进匈牙利“恢复秩序”的行动表示痛惜。^②相比较之下,国务卿约翰·杜勒斯(John Dulles)对事件则持一种谨慎乐观的态度。一方面,他乐于看到东欧局势发生动荡;但另一方面,对于东欧国家能否通过暴力方式反抗并摆脱苏联的控制,他深感怀疑。翌日一早,在就匈牙利事件所作的公开表态中,他只是轻描淡写地称,美国对局势发展“非常关注”。^③

不过此时,白宫其实并不清楚匈牙利究竟发生了什么。23日下午,匈牙利学生开始游行后不久,美国驻匈公使馆代办斯潘塞·巴恩斯(Spencer Barnes)曾向总部发回一份电报,就此事做了简要通报。不料电报发出后,布达佩斯全城电讯设施遭示威者袭击,华盛顿与公使馆就此断了联系。与此同时,中情局与其在布达佩斯仅有的一名情报人员亦失去联络,因而也未能向当局提供任何情报。^④24日下午,国务院收到了驻苏大使查尔斯·波伦(Charles Bohlen)从莫斯科发回的电报。波伦在电报中汇报了当天在比利时摄影展上遇见赫鲁晓夫和布尔加宁的情形,他说自己没有机会与他们交谈,但对方的表情是他见过“最阴郁的一次”,波伦还补充说,莫斯科媒体对匈牙利局势始终保持缄默,这使得他难以推测到底发生了什么。^⑤据艾森豪威尔回忆,这一天白宫是通过布达佩斯的无线电广播写的“零碎的新闻报告”开始“点点滴滴地接到在匈牙利发生新冲突的消息”。^⑥所以,除了借鉴此前不久发生的波兰事件,美国决策者此时确实很难找到任何新的线索或思路。

25日清晨,华盛顿与驻匈公使馆重新取得联系。很快,国务院收到了巴恩斯于24日正午发出的一份电报,由于信号不稳,电报只是草草提到市内各处激烈巷战、苏联坦克在街头行进、布达佩斯电台宣布全城戒严等情况。^⑦就在此电报发出

① [美]德怀特·D.艾森豪威尔:《艾森豪威尔回忆录》(第三册),樊迪、静海等译,北京:东方出版社2007年版,第255页。

② 《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第256页; *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1955-1957, Vol. XXV, East Europe, Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office, 1990, p. 265.

③ *New York Times*, October 25, 1956.

④ 参见 Charles Gati, *Failed Illusions: Moscow, Washington, Budapest, and the 1956 Hungarian Revolt*, Washington: Woodrow Wilson Center Press and Stanford University Press, 2006, pp. 165-166.

⑤ 波伦致国务院电,1956年10月24日。 *Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary*, 1955-1959, Department of State Decimal Files 764, 864, and 964. Washington [D. C.]: The National Archives and Records Service, General Services Administration, 1987, 764.00/10-2456.

⑥ 《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第256页。

⑦ 巴恩斯致国务院电,1956年10月24日中午。 *Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary*, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/10-2456.

不久,一支游行队伍来到美国公使馆前,要求美国给以援助。由于没有收到来自华盛顿的任何消息,巴恩斯回应说,公使馆只是驻外机构,无权给以答复。^①随后,他在下午3点发回总部的电报中,建议美国政府尽速发表一项紧急声明,就苏联出兵布达佩斯“提出强烈的外交抗议”。从字里行间可以看出,此时巴恩斯内心非常焦急,他在电文最后写道,“过去24小时里,几乎每一位发言的人都提到‘给我们武器’、‘给我们外交援助’、‘美国人准备在此时刻为我们做些什么?’我认为在目前这种情形下,这一抗议非常紧要。”^②

然而,白宫的决策者并不这么认为,他们似乎更愿意将苏联的军事介入作为一个事实接受下来。不仅如此,事实上,无论是艾森豪威尔还是杜勒斯,都在竭力避免公开做出任何美国可能卷入匈牙利事件的表示。国务院多数苏东问题专家也一致认为,在此阶段,美国所能做的便是“密切关注局势并保持沉默”。^③

10月25日,由助理国务卿帮办雅各布·比姆(Jacob D. Beam)领导的苏联及相关问题特别委员会就波匈局势召开会议。会上,委员会成员对匈牙利部长会议主席纳吉·伊姆雷(Imre Nagy)当日向国民承诺政府将就苏军撤离与莫斯科举行谈判的真实意图表示怀疑。在他们看来,纳吉完全听命于莫斯科,缺乏波兰领导人瓦迪斯瓦夫·哥穆尔卡(Wladyslaw Gomulka)所具有的独立倾向。^④波伦于同日发回的电报中亦持此观点,其中写道:“鉴于纳吉召来了苏联军队,至少从表面上看来,匈、苏两国政府并无明显分歧。”^⑤国务卿本人对纳吉亦无甚好感。在他看来,纳吉与苏联人是站在匈牙利人民对立面的“另一伙”。^⑥

次日上午,艾森豪威尔召集国家安全委员会(以下简称国安会)会议讨论匈牙利局势。会上,艾森豪威尔坦言,自己对于苏联领导人是否真的害怕西方介入表示怀疑。在他看来,莫斯科极有可能不惜以挑起“全球战争”为代价来确保对匈牙利

① Bennett Kovrig, *The Myth of Liberation: East-Central Europe in U. S. Diplomacy and Politics since 1941*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1973, p. 179.

② 巴恩斯致国务院电,1956年10月24日下午3点。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/10-2456.

③ *New York Times*, October 25, 1956.

④ 苏联及相关问题特别委员会第38次会议纪要,1956年10月25日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 278-279.

⑤ 波伦致国务院电,1956年10月25日晚9点(华盛顿收电时间当日下午5:06)。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/10-2556.

⑥ 杜勒斯致美国驻南斯拉夫大使馆电,1956年10月25日。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/10-2656.

的控制。^① 杜勒斯也认为,如果苏联任由匈牙利局势继续发展下去,“必定会危及它对所有东欧国家的控制”,如果苏联不愿看到这一结果,那么它便只有一个选择,即采取军事镇压。经讨论,国安会成员一致认为,美国必须设法让苏联清楚地知道,美国无意插手隶属苏联势力范围内的东欧事务。总统裁军事务顾问哈罗德·史塔生(Harold E. Stassen)提议,应即刻向莫斯科发出此类安抚信息,清晰地阐明美国不会采取任何可能威胁到苏联安全的行动来推动东欧国家走向独立。^② 史塔生这一建议的假定前提同1953年国务院政策计划署提出的一个观点基本一致,即认为苏联需要将东欧作为确保其自身安全的战略缓冲带,如果苏联的安全能够得到保障,不排除东欧有赢得独立的可能。^③ 会后,史塔生就此又给艾森豪威尔写了封信,敦促总统考虑代表美国政府以某种方式向苏联表明,美国只是希望看到匈牙利像奥地利那样实现中立,无意将其拉入北约。^④

艾森豪威尔对史塔生的建议动了心。当天下午,在与杜勒斯的电话中,他指示国务卿在其定于翌日在达拉斯城发表的演说中加入“诸如此类的表述”。^⑤ 不过,杜勒斯本人对史塔生这一提议并不赞赏。在他看来,这么做无异于在意识形态方面对苏联做出巨大妥协。故此,他在将史塔生的建议加入讲稿时,特别删掉了其中有关中立的提法和无意将东欧纳入北约这样的保证。^⑥ 27日晚,杜勒斯在其演说中就美国对匈牙利事件的立场做出如下表述,他说:“美国希望各卫星国家获得独立,但我们没有隐蔽未宣的目的。我们衷心希望这些国家的人民——我们自己的民族生活有许多成分是从他们中间来的——应该恢复他们的主权,应该有他们自己所选择的政府。我们没有把这些国家视为潜在的军事盟国”(着重号系本文作者所加)。^⑦

① 事隔多年后,艾森豪威尔在回忆当时的情形时表示,此时自己的脑海里对问题给予了肯定的回答。在他看来,鉴于苏联“已经失去他们原先在南斯拉夫的全部据点,如今在波兰和匈牙利的锁链又在断裂之中”,所以,苏联非常可能采取军事手段镇压叛乱,并由此“发展到大战的规模”。参见《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第262页。不过,就在国安会会议第二天,波伦在其发回国务院的电报中,表达了不同的看法,波伦非常肯定地认为:不管纳吉政府采取的政策是否与自己的愿望背道而驰,苏联是不会对一个共产党政权公开使用武力的,并称这是从解决波兰问题中得出的“主要经验教训”。参见〔美〕查尔斯·波伦:《历史的见证(1929—1969年)》,刘裘、金胡译,北京:商务印书馆1975年版,第513—514页。

② 国安会第301次会议讨论备忘录,1956年10月26日。FRUS,1955-1957, Vol. XXV, pp. 298-299.

③ 国务院政策计划署立场文件,1956年10月29日。转引自László Borhi, *Hungary in the Cold War, 1945-1956: Between the United States and the Soviet Union*, Budapest & New York: Central European University Press, 2004, pp. 297-298.

④ 杜勒斯与史塔生谈话备忘录,1956年10月26日。FRUS,1955-1957, Vol. XXV, p. 305.

⑤ 艾森豪威尔与杜勒斯的电话备忘录,1956年10月26日。FRUS,1955-1957, Vol. XXV, pp. 305-306.

⑥ Csaba Békés, “The 1956 Hungarian Revolution and World Politics,” Woodrow Wilson International Center for Scholars, *Cold War International History Project Working Paper* (以下简称: CWIHP Working Paper), No. 16, 1996, pp. 15-16.

⑦ 杜勒斯在达拉斯世界事务理事会上的演讲,1956年10月27日。FRUS,1955-1957, Vol. XXV, pp. 317-318.

然而,即使是这样一个经“淡化”处理的表述,仍具有非同寻常的意义,因为在此之前,艾森豪威尔政府对凡涉及东欧政策的官方声明都蕴含着这样一种假定,即东欧国家一旦获得独立,将被立即纳入西方阵营——加入北约自然亦是其应有之义。因此可以说,杜勒斯的这一声明实际上表明美国已背离了先前对东欧的政策立场。^①

在公开发出了美国不会插手东欧的信号之后,华盛顿似乎很不放心。为确保苏联确实“听到”并“领会”其中之意,次日,美国驻联合国代表亨利·洛奇(Henry C. Lodge)受命在安理会会议上特意引述了杜勒斯发言中的上述内容。29日晚,杜勒斯又给波伦发了封电报,嘱其务必通过外交途径进一步将此信息传达给苏联领导人。^②即便这样,白宫领导人仍感惴惴不安。两天后,艾森豪威尔在其广播讲话中,又重申了美国不会把东欧国家视为潜在的军事盟国这一立场。

二

就其本意而言,美国丝毫不愿卷入匈牙利事件的旋涡之中。不过,为了向世界表明自己对东欧局势并非袖手旁观、无动于衷,它决定借助联合国这一舞台来做出表示。

10月28日,安理会召开会议。会议一开始,美国便携同英、法等国,援引《联合国宪章》第34条款(即安理会有权对国际争端展开调查以维护国际和平与安全),提议将苏联出兵匈牙利的问题列入会议日程。议案一提出,苏联代表阿尔卡季·索博列夫(Arkady A. Sobolev)便起身抗议,声称该条款对匈牙利问题并不适用,若联合国插手此事,它将违反《宪章》第2条款第7项原则即“不得授权联合国干涉在本质上属于任何国家国内管辖之事件”这一规定。^③对此,英国代表皮尔逊·狄克逊(Pierson Dixon)反驳说,苏联军队的介入使问题具有了国际性质。双方各执一词,互不相让。经投票表决,美、英、法三国的提议获得了多数票支持,匈牙利问题被列入议程。^④在接下来的讨论中,美、英两国代表关于由联合国出面采取行动以促使苏联停止在匈军事行动的提议,得到了法国、古巴、秘鲁、澳大利亚等国代表的支持。对此,苏联代表以“出兵完全是应匈牙利政府之邀”为由再次提出抗议。争论无果而终,安理会遂以匈牙利形势尚不明了且纳吉政府正在稳定局势

① Csaba Békés, “The 1956 Hungarian Revolution and World Politics,” p. 16.

② 《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第265—266页。

③ Kovrig, *The Myth of Liberation*, p. 195.

④ 联合国安理会会议记录,1956年10月28日,Archives de Quai d'Orsay, Serie Europe 1944-1960, Hongrie, Vol. 62, folio 207-216. 转引自 Borhi, *Hungary in the Cold War, 1945-1956*, p. 298.

为由,宣布将匈牙利问题无限期搁置。^①

就在此次安理会闭幕后第二天,即10月29日,以色列在英、法两国的秘密支持下,大举入侵西奈半岛。次日下午,英、法借口保护运河正常通航,分别向埃、以两国发出最后通牒,限双方于12小时内将各自部队撤至运河两侧10英里以外,否则,英、法将直接出兵干预。^②以色列立即接受了最后通牒,埃及则断然拒绝。^③中东危机由此爆发。对于英、法两国的行动,美国领导人既震惊又恼火,这不仅因为两国此前刻意向美国隐瞒了这一计划,还因为此举使得西方世界丧失了匈牙利问题上谴责苏联的“道义”资本。据称,杜勒斯得知此事后大发雷霆:“苏联的势力范围已摇摇欲坠,正当我们可以拿西方世界与苏联人进行比较之时,西方人看来竟也出了同样的问题!”^④30日,安理会召开紧急会议。会上,美、苏两国代表分别提出议案,要求以军撤离埃及领土,有关各方立即停火。两项议案均遭到英、法两国否决。

正当华盛顿为中东局势愁眉不展之时,同日从莫斯科传来了一则被艾森豪威尔称为“令人震惊”的好消息,这就是苏联政府通过的《关于发展和进一步加强苏联同其他社会主义国家的友好与合作的基础的宣言》(以下简称《宣言》)。^⑤在《宣言》中,苏联不仅就过去在处理社会主义国家间关系方面所犯的错误做了自我批评,并且主动表示,愿意立即同匈牙利政府就苏军撤离布达佩斯展开谈判。^⑥对于苏联政府的这一声明,艾森豪威尔虽心存疑惑,但表示欢迎。当天,他心情不错地对即将被派往布达佩斯出任公使的爱德华·韦尔斯(Edward Wailes)说,假如东欧获得了独立,“世界政治将进入到一个更具建设性的时期”。^⑦当天从布达佩斯发回的电文中,巴恩斯的乐观情绪亦跃然纸上,他写道:“在过去一周里,公使馆一直认为,倘若西方不给予有力支持,这一切是不可能发生的。然而,事实表明,人民

① Kovrig, *The Myth of Liberation*, p. 196.

② *FRUS*, 1955-1957, Vol. XXVI, pp. 855-856.

③ 有关苏伊士运河危机背景及源起,可参阅如 Roger W. M. Louis and Roger Owen, eds., *Suez 1956: The Crisis and Its Consequences*, Oxford: Clarendon Press, 1989; Daniel F. Calhoun, *Hungary and Suez, 1956: An Exploration of Who Makes History*, Lanham; New York; London: University Press of America, 1991.

④ Peter L. Hahn, *The United States, Great Britain and Egypt, 1945-1956: Strategy and Diplomacy in the Early Cold War*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1991, p. 231.

⑤ 此份宣言于10月31日首次公开刊发(参见1956年10月31日《真理报》)。但在此前一天,即10月30日,在克里姆林宫举行的一次招待会上,国防部长朱可夫(Georgii Zhukov)提前向参加招待会的西方各国大使作了通报。当日晚,美国驻苏使馆即速将此事电告国务院。参见驻苏使馆致国务院电,1956年10月30日晚10点。*FRUS*, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 346-347.

⑥ 《苏联政府关于发展和进一步加强苏联同其他社会主义国家的友谊和合作的基础的宣言》,《人民日报》1956年11月1日。

⑦ Borhi, *Hungary in the Cold War, 1945-1956*, p. 299.

运动的巨大力量无疑对苏联政策产生了深远影响。”^①中情局局长艾伦·杜勒斯(Allen Dulles)对《宣言》评价甚高,他认为这是“过去十年间苏联所做的最有意义的事情之一”。^②参谋长联席会议也对《宣言》给予了充分肯定,认为它表明了苏联领导人意欲用政治手段化解危机。^③

30日,美国情报顾问委员会召开会议,会议通过的第12-1-56号特别国家情报评估中,对匈牙利局势的未来走向做了预测。报告称,在日益增长的东欧民族主义和国际舆论的双重压力之下,苏联的政策正面临着严重的困境:一方面,它必须确保局势的发展不危及其对东欧的控制与权威;而另一方面,若想以军事手段镇压这场带有“反苏”、“反共”色彩的“全民族暴乱”,实际上很难做到。^④同日,杜勒斯亲自签发了一份致驻外各使领馆的函电,通报了国务院对匈牙利局势的基本看法。电报称,当前美国的主要目标是,通过联合国,“力促苏联停止用武力对付匈牙利人民,并为其最终撤离匈牙利创造条件”。此外,函电特别指示,各驻外使团在此阶段要“保持克制”,不得做出承认或支持纳吉政府的表示。^⑤

10月31日,国安会计划委员会通过了“美国对波匈事件的政策”的声明草案(NSC 5616),文件就美国对匈牙利事件的基本政策立场做了正式表述。文件指出,鉴于美国此前已公开表明不会军事介入,故苏联蓄意借机挑起世界大战的可能性不大。美国当前应主要着眼于阻止苏联对匈牙利展开进一步的军事干预,同时动员包括联合国在内的国际力量向苏联施压,迫使其望而却步。文件在此特别补充道,在落实这一目标的同时,务必使苏联确信美国关于“不会将匈牙利或其他卫星国家视作潜在的军事同盟”这一原则立场不会动摇。值得一提的是,“美国对波匈事件的政策”的声明草案采纳了国务院政策计划署此前的一项建议,提出应考虑是否向苏联表明美国愿意撤出其在欧洲的部分军队,以换取苏联从匈牙利撤军并允许它依照奥地利模式实现中立。草案再度表明美国决策者对纳吉一贯缺乏好感。文件称,波、匈两国局势之不同,即在于波兰“在关键时刻有强有力的领导”,而纳吉政府则“向苏联干涉妥协”。故此,文件最后特别提议,美国政府应“通过秘密手段”支持匈牙利政府中那些具有更加自由和独立倾向的领导人。^⑥

① 驻匈公使馆致国务院电,1956年10月31日。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/10-3156.

② 国安会第302次会议讨论备忘录,1956年11月1日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 358-359.

③ 联合战略调查委员会致国安会报告,1956年10月31日。转引自 Borhi, Hungary in the Cold War, 1945-1956, p. 299.

④ SNIE 12-2-56, “东欧局势的可能走向及其对苏联政策的影响,” 1956年10月30日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 330-335.

⑤ 国务院给驻外各主要使领馆的函电, 1956年10月30日。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/11-3056.

⑥ NSC 5616, “美国对于波、匈局势的政策,” 1956年10月31日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 354-358.

10月31日晚,艾森豪威尔发表了题为“东欧和中东局势”的讲话。讲话前,他专就杜勒斯送审的草稿作了些改动,特别对其中“东欧国家所释放出的‘不可抗拒’的‘解放’的力量”这一说法做了软化处理。^①发言的最后,艾森豪威尔再一次向莫斯科传递了华盛顿绝无军事干预之意的信息,他说道:“对于苏联,我们也已试图明白无误地去除掉它可能怀有的错误担忧,即我们会将这些东欧国家的新政府视为潜在的军事盟国。我们没有这样不可告人的目的。我们是把它们看作朋友,我们只是单纯地希望他们成为自由人们的朋友。”^②就在美国总统发表这一讲话之时,中东局势进一步恶化。下午7点,英、法军队对埃及开战。同日,埃及政府对英、法两国的入侵行动提出抗议,并请求联合国予以干预。由于英、法两国频频投反对票,安理会决定援引1950年通过的“联合一致共策和平”决议召开紧急特别会议。^③

三

11月1日上午9时,国安会召开第302次会议。会议临时更改议程,苏伊士危机取代了原定有关匈牙利局势的讨论,成为整个会议讨论的重点。会议期间,纽约联合国总部收到了来自匈牙利外交部的一则简短消息,称苏联正在向布达佩斯增兵,匈政府即将宣布退出华约、实行中立。午时,纳吉在电台正式宣布了这一决定。几分钟后,联合国收到了一份由纳吉署名的呼吁书,请求联合国承认并保护匈牙利的中立地位。^④然而,此信并未受到特别关注,联合国秘书长哈马舍尔德并没有试图去与布达佩斯取得取系,详细了解事态的发展。^⑤联合国办公室也只是将纳吉的呼吁油印出来后搁在各国驻联合国代表的文件架上,未附任何说明。

此时,华盛顿也收到了来自美国对外广播情报机关的相关信息报告。^⑥在得知了纳吉关于宣布匈牙利退出华约并实行中立的讲话后,中情局局长艾伦·杜勒斯显得比较兴奋,他在提交总统的一份情报评论中,将匈牙利这一情势发展比作“奇迹”,称其“推翻了在现代化武器面前不可能发生群众性叛乱的说法”。^⑦不

① Emmet John Hughes, *The Ordeal of Power: A Political Memoir of the Eisenhower Years*, New York: Atheneum, 1963, pp. 219-222; *FRUS*, 1955-1957, Vol. XXV, p. 351.

② 参见艾森豪威尔的广播电视讲话,1956年10月31日。Council on Foreign Relations, *Documents on American Foreign Relations, 1956*, New York: Harper & Brothers, 1957, pp. 50-51.

③ 参见郑启荣、李铁城编:《联合国大事编年》,北京语言文化大学出版社1998年版,第53页。

④ Kovrig, *The Myth of Liberation*, pp. 197-198.

⑤ *Ibid.*, p. 198.

⑥ 苏联及相关问题特别委员会第42次会议纪要,1956年11月1日。*FRUS*, 1955-1957, Vol. XXV, p. 360.

⑦ 《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第280页。

过,来自驻匈公使馆的报告,则显得相对冷静,巴恩斯在布达佩斯时间当晚10点发至华盛顿的电报中,提请国务院对苏联再度出兵匈牙利的可能性予以考虑,理由是:苏军撤出布达佩斯并不太远,而匈牙利目前所表现出的“极右翼无政府状态”可能会在近期令“苏联人很不高兴”。电文最后,巴恩斯强调,“在此阶段,美国(对局势发展)具有非常巨大的潜在影响力”,并建议华盛顿“应尽快做出更进一步的表态”,并且最好由总统或国务卿亲自出面,以取得“最大效果”。^①

不过,华盛顿无意改变其基本立场。这一点从11月2日国务院致各驻外机构的一份函电中即可窥一斑。电报先是用了不小篇幅大谈特谈莫斯科10月30日《宣言》的“积极意义”,称此宣言是苏共20大路线的逻辑结果,反映了苏联政府的“基本决定”,即尽速改变同东欧国家之间的关系,“支持那里的民族共产主义政权”。更令人百思难解的是,电文竟说,美国政府“目前尚不清楚,苏联人是否认为匈牙利局势已威胁了共产党对东欧的控制,以至于必须对匈牙利人实施镇压”,并进而预测,“苏联人可能希望继续避免同匈牙利政府作战。”^②显然,在纳吉宣布了退出华约、华盛顿业已获得大量关于苏联增兵匈牙利情报的情形之下,国务院仍做出这样一份评估,其动机多少是令人质疑的。这里有必要提及一个鲜为人知的插曲,或许为理解这一困惑提供了某种线索。1960年8月,据国会议员迈克尔·费汉(Michael A. Feighan)称,国务院曾在1956年11月2日即给各驻外机构发出上电的同日,给铁托发去过一份电报,其中提到,“美国政府并不希望看到在苏联周边出现对苏联不友好的政府”。考虑到华盛顿此时已通过情报得知赫鲁晓夫、马林科夫将与铁托在布里俄尼岛秘密会晤一事,此番表态在很大程度上是想借南斯拉夫领导人之口传给苏联领导人听的,希望借此机会最后向莫斯科摆明美国不欲干预的立场。^③

与此同时,美国政府也没有依照“美国对波匈事件的政策”的声明草案中所设定的政策目标,通过联合国向苏联施压。11月1日,在联大召开的第一次紧急特别会议上,根据杜勒斯的指示,美国代表没有就匈牙利问题提出议案。^④对此,英

① 驻匈公使馆致国务院电,1956年11月1日。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary,1955-1959,Department of State Decimal Files,764.00/11-156.

② 国务院发往各驻外机构函电,1956年11月2日晚10点16分。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary,1955-1959,Department of State Decimal Files,764.00/11-256.

③ Congressional Record,Vol. 106,Part 14,86 Congress,Second Session,31 August,1960.转引自 Brian McCauley,“Hungary and Suez,1956:The Limits of Soviet and American Power,”*Journal of Contemporary History*,No 16 (October 1981),p. 792;波伦致国务院电,1956年11月2日,Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary,1955-1959,Department of State Decimal Files,764.00/11-356.另有关苏南两国领导人在布里俄尼岛会晤的详情,请参看:[南斯拉夫]韦利科·米丘诺维奇:《莫斯科的岁月(1956—1958)》,达洲等译,北京:生活·读书·新知三联书店1980年版,第171—182页。

④ 杜勒斯给美国驻联合国代表团电,1956年10月31日。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary,1955-1959,Department of State Decimal Files,764.00/11-3156.

国首相艾登后来回忆说：“五天过去了，虽然我们和其他一些国家多次提议，安理会没有再就匈牙利问题举行会议。美国代表表现得很不情愿，声称他怀疑我们敦促讨论匈牙利问题是为了转移人们对于苏伊士局势的关注。美国政府看来不急于采取行动。”^①当晚10点，联大召开第二次紧急特别会议，会议就中东局势进行了长达数小时的讨论。次日凌晨，在谴责英、法、以三国入侵埃及的决议获得通过后，意大利和秘鲁两国代表先后提议，请各国代表对纳吉的呼吁予以注意。结果，提议没有得到任何回应。很快，争论又转到了中东问题上。^②11月2日下午，安理会召开第752次会议。这一次，匈牙利问题终于被列入议程。此间，英、法两国宣布承认匈牙利中立。^③美国代表则收到了来自华盛顿关于尽可能拖延的指示。^④于是，洛奇在讲话中，环顾左右而言他，最后，干脆以匈牙利局势“混乱不堪”为由，建议暂且搁置讨论。^⑤

就在此次会议结束后不久，关于苏联即将对匈牙利实施军事打击的情报源源不断地送抵华盛顿。驻瑞士使馆向国务院汇报称，随着苏军不断涌入匈牙利，当地媒体普遍认为“悲剧即将上演”。^⑥刚刚到任的韦尔斯从布达佩斯发回电报说，苏军已包围了首都和其他城市，他猜测，苏联可能会待军队部署完毕后，向匈牙利政府发出最后通牒。在电文最后，韦尔斯特别指出，纳吉政府向联合国求援并请求四大国承认并保护其中立，“实乃无奈之下的绝望之举”。^⑦3日中午，波伦亦从莫斯科发来紧急电报，称当日苏联报纸上根本没有提及此前一天布尔加宁跟他说起的苏匈组建混合委员会一事。大使提醒华盛顿，苏联答应与纳吉政府谈判，很可能只是掩盖军事行动的一个计谋。^⑧当晚，波伦在其发来的第二份电报中，汇报了当日下午在一场招待会上同赫鲁晓夫会面的情况。波伦称，在招待会接近尾声时，赫鲁晓夫主动找到自己，声称苏联在匈牙利驻有足够的军队，如果不够，必要时“还会

① Anthony Eden, *Full Circle: The Memoirs of the Rt. Hon. Sir Anthony Eden*, London: Cassell, 1960, p. 545.

② Kovrig, *The Myth of Liberation*, pp. 199-200.

③ 英国驻联合国代表团提交的草案，1956年11月2日。Eva Haraszti-Taylor, ed., *The Hungarian Revolution of 1956: A Collection of Documents from the British Foreign Office*, Nottingham: Astra Press, 1995, p. 161; 美国代表团致国务院电，1956年11月25日，*Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959*, Department of State Decimal Files, 764.00/11-256.

④ 杜勒斯与洛奇通话备忘录，1956年11月2日。参见 *FRUS, 1955-1957*, Vol. XXV, p. 365; 另见 Caroline Pruden, *Conditional Partners—Eisenhower, the United Nations, and the Search for a Permanent Peace*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1998, p. 243.

⑤ 联大第752次会议记录，转引自 Kovrig, *The Myth of Liberation*, p. 201.

⑥ 驻瑞士使馆致国务院电，1956年11月2日。 *Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959*, Department of State Decimal Files, 764.00/11-256.

⑦ 驻匈公使馆致国务院电，1956年11月3日。 *Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959*, Department of State Decimal Files, 764.00/11-156.

⑧ 波伦从莫斯科致国务院电，1956年11月3日中午。 *FRUS, 1955-1957*, Vol. XXV, pp. 370-371; 波伦：《历史的见证》，第520页。

增派更多的军队。”^①

有如此多可靠情报在手,此时华盛顿已很难再声言对匈牙利局势和苏联意图“尚不清楚”了。11月3日下午,安理会再次召开会议。此次会上,洛奇终于代表美国政府向安理会提交了一份关于要求苏军停止入侵并撤出匈牙利的决议草案(S/3730)。不过,就其实质而言,该议案更像是一份象征性的呼吁书,其中没有提出任何具有实质意义的建议或方案。^② 尽管如此,议案得到了英、法两国代表的积极响应,它们认为安理会应根据美国提出的决议草案立即通过一项决议,作为对纳吉数次呼吁作出的反应。可此时提出议案的洛奇却似乎并不急于看到议案获得通过:“我们主张……拖延一到两天,这样可以给纳吉政府一个真正的机会,使其能够实现苏军有序并即刻撤离匈牙利的愿望。”辩论持续了四个小时后,英国、法国、澳大利亚等国代表提议安理会继续就匈牙利问题进行讨论,美国却出人意料地投了弃权票,动议因此流产。随后,澳大利亚代表又提议,次日下午重新召开会议讨论匈牙利问题,这时,美国干脆投了反对票,提议未获通过。^③

显然,此时美国的真实意图仍在于“拖延”。匈牙利事件过去一段时间后,洛奇曾对此辩解道:“11月3日,匈牙利政府曾多多少少希望苏联人说的是真话,这是无法改变的事实……在此特殊时刻,华盛顿无法确知究竟发生了什么……当时,华盛顿面前堆着这样一些事情:苏伊士危机;匈牙利事件带来的一头雾水;以及存在着一个非常真切且必将给世界带来毁灭性后果的可能性,即与苏联人发生军事冲突。”^④ 显然,根据以上史实的梳理,这一说法无法令人信服。

就在11月3日安理会会议结束后不到三小时,苏联调动17个师的兵力,对匈牙利发动了代号“旋风”的第二次军事行动。纳吉在广播讲话中宣布了苏军向布达佩斯发动全面进攻五分钟之后,美国驻匈大使馆即将此最新局势电告国务院。^⑤ 4日一早,联合国依据“联合一致共策和平”决议就匈牙利局势召开紧急特别会议,在此次会议上,洛奇呈递了美国政府关于敦促苏联从匈牙利撤军的决议草案。议案尽管遭到苏联代表的强烈反对,经投票表决,最终获多数通过。^⑥

是日下午,波伦受命向苏联外交部转交了艾森豪威尔给布尔加宁的一封信。

① 波伦从莫斯科致国务院电,1956年11月3日晚8点(华盛顿机收下午4:43)。Records of the Department of State Relating to Internal Affairs of Hungary, 1955-1959, Department of State Decimal Files, 764.00/11-356.

② Kovrig, *The Myth of Liberation*, p. 202.

③ Ibid.

④ Imre Kovács, ed., *Facts about Hungary: The Fight for Freedom*, New York: Hungarian Committee, 1966, p. 209.

⑤ 驻匈大使馆与国务院通讯对话记录稿,1956年11月3—4日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 375-385. 当时华盛顿同驻匈大使馆之间尚有一条电讯线路,直到当日下午被切断前一直保持着联系,参见〔美〕雅各布·比姆:《出使苏联东欧回忆录》,潘益世等译,北京:商务印书馆1981年版,第47页。

⑥ FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 392-393;《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第288—289页。

信中,艾森豪威尔表示“以人道的名义并以和平为由”,敦促苏联采取行动立即从匈牙利撤军。^①巧合的是,此时,布尔加宁也从莫斯科给艾森豪威尔发出了一封信,此信于次日送达华盛顿,恰与艾森豪威尔的信擦肩而过。在这封信中,布尔加宁声称,苏联已向英、法两国发去最后通牒,令其迅速停止行动,否则将面临核报复的危险。^②此信令艾森豪威尔大为震惊,他担心苏联真的会乘西方世界陷入混乱之机发起攻势。^③两天后,布尔加宁对艾森豪威尔4日信件的回复亦送抵华盛顿。布尔加宁在复信中称,有关苏军从匈牙利撤出的问题,“完全是匈牙利政府和苏联政府职权范围内的问题”,别国无权干涉。多年后,艾森豪威尔在其回忆录中写道,布尔加宁的这封信当时令他“怒火中烧,几难自制”。^④1956年11月8日,在一次国安会会议上,总统又再次表达了内心这种无奈:“匈牙利革命的失败”是“我们必须吞下的一杯苦酒……我们说我们的耐心已近极致,但我们能做些什么建设性的事情?我们能与苏联断交吗?这么做我们能得到什么?”^⑤

四

匈牙利事件结束后,华盛顿在整个事件过程中这种“消极”、“无所作为”的表现一直备受国内各界谴责。国际关系学界现实主义学派代表人物汉斯·摩根索(Hans Morgenthau)在苏联出兵不久后发文称,“1956年11月的第一周将可能作为美国外交史上最喧闹的一段插曲印刻在人们的记忆之中。我们政策中的一些基本假想已被现实击得粉碎,未能经得起检验。一个假想就是我们承诺帮助东欧国家实现独立,冷战也正是在此问题上开始并大规模展开的。然而,当俄帝国开始坍塌之时,美国却立刻放弃了动用武力。”^⑥著名的政策分析人士欧内斯特·勒菲弗(Ernest Lefever)不无讽刺地说道,“在声明与政策、应诺与现实表现之间存在着严重且不合理的脱节,我们叫嚷得很凶,怀里却揣着根小棍子”。^⑦近两年来,针对美

^① 艾森豪威尔致布尔加宁的信,1956年11月4日。Louis Galambos, ed., *The Papers of Dwight D. Eisenhower*, Vol. X, *The Presidency: The Middle Way*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1996, pp. 2361-2363; 国务院致驻苏使馆电,1956年11月4日。FRUS, 1955-1957, Vol. XXV, pp. 390-392.

^② Kovrig, *The Myth of Liberation*, p. 192.

^③ Hughes, *The Ordeal of Power*, p. 223.

^④ 分别参看:布尔加宁给艾森豪威尔的复函,1956年11月7日,杨存堂主编:《苏联历史档案选编》第27卷,北京:中国社会科学文献出版社2002年版,第369—370页;《艾森豪威尔回忆录》(第三册),第297页。

^⑤ 国安会第300次会议讨论备忘录,1956年11月8日。转引自Chris Tudda, “‘Reenacting the Story of Tantalus’: Eisenhower, Dulles, and the Failed Rhetoric of Liberation,” *The Journal of Cold War Studies*, Vol. 7, No. 4, Fall 2005, p. 32.

^⑥ *New York Times*, November 13, 1956.

^⑦ Ernest Lefever, *Ethics and United States Foreign Policy*, New York: World Publishing Co., Meridian Books, 1958, p. 151.

国当年的“言行不一”，匈牙利学者查尔斯·盖蒂(Charles Gati)提出的尖锐批评给人留下深刻印象，他在一篇文章中直言不讳地表示，“实践证明，艾森豪威尔政府的‘解放’和‘推回去’的政策不过是个骗局而已”。^①

面对种种指责，美国政府的解释是：华盛顿是由于担心干预会升级为一场与苏联之间的核战才决定放弃的。10月29日，副总统尼克松在西点军校的演讲中即已明示，对于匈牙利事件，美国“唯一可用的武器就是道义的谴责”，如若作出“另外一种选择”(即指军事介入)，则可能引发“第三次也是最后一次世界大战”。^②艾森豪威尔在其回忆录中也有类似表述：“苏联对匈牙利发动的进攻几乎是自动地向我们提出了使用武力反对这一野蛮侵略的问题……把美国部队单独送进匈牙利，就会使我们卷入全面战争。同样，如果联合国拒绝了苏联的某一次否决，决定动用成员国的一切军事及其他手段将苏联人赶出匈牙利，我们也将不可避免地面面对一场严重的冲突。”^③这一解释并非毫无根据，不过它无法说明，为什么在危机期间及其后，通过政治或外交等非军事途径作出反应这样的选择也被华盛顿决策者排除在考虑之外。对此，美国前国务卿亨利·基辛格曾发出一系列质疑：“虽然有许多渠道，美国也从来没有忠告匈牙利人，如何先巩固已经争得的，然后再进一步摊牌。美国在和苏联领导人沟通时……立场若是更坚定、更清晰些，或许将使苏联决定干预之时少些算计，至少后果也不会如此狼狈。”^④美国东欧问题专家本内特·科夫里格(Bennett Kovrig)也同意这一观点，他认为，11月初，美国若立即承认匈牙利中立或敦促联合国派观察员前往匈牙利的話，至少会推延苏联做出干预的决定。^⑤查尔斯·盖蒂更是坚持认为，华盛顿哪怕稍稍做些外交努力，匈牙利事件的结局就可能完全逆转了。^⑥

那么，究竟如何解开1956年秋美国政府对匈牙利事件消极不为之“谜”？本文认为，在华盛顿审慎的不干涉政策背后其实蕴含着某种“合理”的内在逻辑。这一逻辑大致可以透过以下三个层面来加以解读：(1) 冷战层面。自冷战开始后，不管美、苏两国何者应为这场特殊战争的打响负历史的责任，其各自冷战战略的实质均是防御而非进攻性的，正是这一特征使这场长达40余年的“冷战”得以始终维持在非战非和的状态并保持着热而不沸的温度。同时，在此框架下，“交战”双方逐渐达成并继而保持了某种奇特的“默契”，在许多情况下心照不宣地共同遵守着冷战中自成的游戏规则，通过公开或秘密的克制与妥协，防止了无数次可能突破

① Charles Gati, "Come Clear in Hungary: Behind the '56 Revolt," *Washington Post*, June 21, 2006.

② *Documents on American Foreign Relations, 1956*, pp. 57-58.

③ 《艾森豪威尔回忆录》(第三册), 第289—290页。

④ [美]亨利·基辛格:《大外交》, 顾淑馨等译, 海口:海南出版社1998年版, 第513页。

⑤ Bennett Kovrig, *Of Walls and Bridges: The United States and Eastern Europe*, New York & London: New York University Press, 1991, p. 102.

⑥ Gati, *Failed Illusions*, p. 220.

“冷和平”走向“热战争”的危险。(2) 美国冷战战略层面。遏制,是美国冷战战略的总体特征。这一战略的根本目标在于遏制苏联的扩张。就此目标而言,其中至少暗含着两层涵义:其一,抵御来自苏联的进攻,而非主动发起对苏联的进攻。其二,这里的“扩张”是相对具体的参照体系而言的,在此体系之外谓之扩张,之内便属“苏联阵营”内部事务,这一体系便是第二次世界大战结束前夕由战时同盟国共同确定下来的雅尔塔体系。不对苏联所辖势力范围发起攻势,是遏制战略的重要潜台词。(3) 美国对东欧政策层面。冷战时期,美国的东欧政策是根据美国对苏冷战遏制战略的总体目标来制定和实施的,力图通过军事以外包括政治的、心理的、经济的等各种途径,达到分化“苏东集团”、削弱和动摇(而非推翻)苏联在这一地区的控制和权威的目的。由于认识到东欧对于苏联所具有的地缘政治和意识形态的特殊重要性,在整个冷战时期,不打破欧洲现状、不威胁苏联的核心安全,一直是美国东欧政策的一个核心原则。若从以上逻辑来看,1956年艾森豪威尔政府对匈牙利事件所做出的上述反应,则非难解的吊诡。