

“原苏东地区社会发展现状:研究内容和 方法”研讨会综述

方婷婷

2013年4月18日,由北京大学中东欧研究中心和北京大学当代俄罗斯研究中心联合举办的“原苏东地区社会发展现状:研究内容和方法”学术研讨会在北京大学召开。来自中联部、外交部、中国社会科学院、国务院发展研究中心、北京大学和中国人民大学等单位的40余位学者与会。与会者围绕原苏东国家转型政治、经济和外交问题,以及原苏东地区研究中的不足等专题进行了讨论。

一、原苏东地区的政治转型

原苏东国家的政治转型是该地区国家转型的重要内容,也是原苏东地区研究中的重要议题。对于目前中东欧国家的政治体制与西方是否趋同,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所高歌研究员从西方国家的政治体制入手进行分析。她指出,从本质来说,西方国家政治体制就是民主制。民主制有两个本质特征:三权分立和多党制。高歌研究员认为,三权分立和多党制已在中东欧国家宪法明确规定,并在实践中也基本能够协调运作。因此,从民主制的本质特征来看,中东欧国家的政治体制基本与西方趋同。但与西方相比,该地区的政治体制在某些方面仍存在差距。以多党制为例,主要有两点:第一,中东欧多数国家都形成了政党通过选举轮流执政的格局,但依然有例外,如黑山和波黑;第二,多数国家的多党制还缺乏民主国家应有的稳定性。此外,一些国家还存在以下问题:国家司法的独立性缺乏保障,腐败问题比较严重,媒体的独立性和多元化受到侵害,等等。从民主制的表现

* 方婷婷:北京大学国际学院博士后。(邮编:100871)

形式来看,中东欧国家的政治体制在民主框架内呈现出多样化的特点。从政体来看,除波黑以外的12个中东欧国家实行的是议会制,但在议会结构、选举体制和总统选举方式上,各国不太一样。从政党制度来看,多数国家都是左右翼政党轮流执政,但仍然存在例外,例如,塞尔维亚、马其顿等。从国家结构形式看,大多数国家采取的是单一制,只有波黑实行的是联邦制。民主制本身表现为多种不同形式,因此这种多样化的呈现和政治体制与西方国家的趋同倾向并不矛盾。从这个基本判断出发,高歌研究员提出三个问题:第一,这个判断是基于中东欧国家政治体制的总体情况做出的,具体到每个国家,其政治体制与西方国家的趋同度又各不相同。第二,匈牙利近年来的政治发展成为中东欧国家政治体制与西方国家趋同的一个反例。值得研究的是,匈牙利有悖于民主原则的政策是它特定的历史传统和政治生态使然?还是反映了它入盟后,由于外部约束减弱及金融危机冲击下的一个普遍趋势?如果民主制逆转倾向是一个普遍趋势的话,那么它是趋同道路上的曲折还是逆转?第三,中东欧国家政治发展的前景。中东欧国家的政治体制都是沿用民主制已有的形式,随着时间的推移,或者伴随着欧洲化道路的曲折甚至逆转,是否会有些中东欧国家结合本国的实际情况创造出新的体制模式呢?这些问题值得进一步研究。

原苏东地区政党与社会思潮研究是该地区政治问题研究中的主要问题。中央编译局博士后项佐涛指出,从内容上看,中东欧社会主义思潮的研究可分为两大部分:一是中东欧重要思想家的社会主义思想,二是以政党为载体的社会主义思潮。他提出,目前国内对思想家的社会主义思想研究,基本上处于空白状态。我们可以圈定一些比较重要的人物,进行文本研究。一般来说,这些人主要是社会主义时期的一些持不同政见者,苏东剧变后,他们仍坚持社会主义,如亚当·沙夫、奥塔·希克等。他们在剧变后对苏联模式及当前中东欧社会发展状况的看法很值得研究。关于以政党为载体的社会主义思潮是目前国内学术界研究的重点,已出现了很多高水平的研究成果。中东欧社会主义政党可以分为三类:(1)社会民主党,它们大体上又可以分为三小类:一是由原执政的共产党演变而来的“改建社会党”,如波兰共和国社会民主党等;二是第二次世界大战前后的老社会党重建或恢复活动的“重建社会党”,如捷克社会民主党等;三是剧变后新建的社会民主主义政党,如波兰劳动联盟等。(2)民主社会主义党(左翼党)和温和的共产党。它们一般是欧洲左翼联盟的成员或观察员。这类政党主要有罗马尼亚社会主义联盟党、斯洛伐克共产党等等。民主社会主义党(左翼党)对资本主义制度持激烈的批判态度,在经济和社会政策方面更为强调传统左翼的政治方式,把社会主义作为自己的社会理想。温和的共产党坚持马克思主义的指导,同时强调批判性吸收其他社会主义学说;坚持对资本主义的制度替代,同时主张在现阶段通过议会斗争建立一个多元的自由、民主和平等社会。(3)斯大林主义的共产党。这类政党主要有匈牙利共

产主义工人党、阿尔巴尼亚共产党等等。它们与温和共产党的最大区别是对待斯大林主义的态度和社会主义的实现方式。它们有的拒绝注册,以秘密方式活动;有的拒绝参加议会选举,主要活动方式是直接向工人宣传自己的理论主张;有的虽然参加议会选举,但由于获得议席的机会不大,只是把选举作为向民众宣传自己的主张的一种方式。项佐涛博士认为,在未来的研究中,可以建立一个三维的坐标体系,即与西欧政党的接近程度、与原共产党的接近程度和本国特色,由此区分出影响中东欧社会主义发展的三种因素:欧盟因素、历史因素和本国国情。

二、原苏东地区的经济发展

与会者对原苏东国家从计划经济向市场经济的转轨及其影响等问题进行了讨论。中国社会科学院欧洲所孔田平研究员从转轨经济学的研究视角进行分析。他指出,经济转型(Economics transformation)和经济转轨(Economics transition)是有区别的,两者不能混用。对于中东欧国家来说,应该是经济转轨,而不是经济转型。他认为,与20年前相比,转轨经济学的研究视角发生了以下变化:第一,从转轨战略的选择、转轨政策的研究转向经济发展问题的研究,比如,私有化、金融体系改革等。第二,从一般的转轨问题研究转向大转轨经济问题的研究。不应只拘泥于一般意义上纯粹经济转轨研究,而是把经济转轨与政治转轨、法律制度转型、民主发展及宪政改革等问题相关联进行研究。第三,制度视角在转轨经济学研究中的重要性与日俱增。第四,从宏观经济的探讨转向微观经济的探讨。第五,随着一些中东欧国家加入欧盟,研究者更加关注欧洲一体化对转轨经济的影响。第六,比较视角成为转轨经济学研究的重要方法。主要是对最初转轨战略的比较,例如,休克疗法与渐进主义的比较、中央银行体制与货币主义体制的比较、不同国家养老体系改革的比较、对现有的原苏联东欧地区的不同经济模式界定,等等。第七,在2008年国际金融危机爆发后,研究者更加关注中东欧国家的发展模式,主要把其发展模式纳入欧洲一体化的范畴中去研究。第八,更为关注经济转轨后的价值观问题。孔田平教授认为,随着一些中东欧国家经济转轨进程的结束,转轨经济研究将会逐渐淡出,这些问题将被纳入到比较经济体制和经济史研究范畴中。

原苏东国家的经济发展问题也是近年来国内学术界较为关注的问题。外交学院外交学与外事管理系高飞教授在“中亚国家现状”的发言中指出,中亚国家不仅占据重要的地理位置,还具有丰富的能源资源,因此,很多国家对中亚地区给予高度重视。中亚国家在转型过程中面临三大任务:国家转型、国家建设和融入世界体系,这三大任务直接影响到中亚国家当前经济乃至整个国家发展。中亚国家的经济转型路径和转型结果差别较大,哈萨克斯坦的人均国内生产总值达1.2万美元,塔吉克斯坦的人均国内生产总值仅有800美元。此外,一些历史和现实因素对这

一地区国家发展的影响较大。例如,在苏联时期,该地区国家之间交往非常频繁,但苏联解体后,它们之间固有联系被切断了,民族矛盾较为突出。

三、原苏东地区的对外关系

东欧剧变和苏联解体后,原苏东地区的地缘政治发生了根本性变化,欧盟和北约东扩使中东欧国家逐渐融入了西方体系。中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所朱晓中研究员在以“中东欧转型与国际政治新内容”为题的发言中指出,当代国际关系中很多新的爆发点和发生点源于东欧剧变,换句话说,东欧剧变对全世界的发展模式和发展道路都产生了相当大的影响。因此,对中东欧研究尤其是对其发展道路和发展模式研究的重要性是不言而喻的。他认为,社会发展的决定性因素说到底还是人的发展,东欧国家剧变是东欧人民依据自身特点选择的发展道路。东欧剧变使欧洲自罗马帝国解体以来,第一次有可能用和平方式构建一个相对和平、统一和繁荣的欧洲。对欧盟来说,中东欧国家回归欧洲,使得欧盟变得更加强大,成为国际关系主体中一个非常重要的超国家角色,并给世界其他地区的发展及区域主义的内容带来新的变革。如果把新区域主义分为三代的话,那么欧盟显然是第二代的杰出代表,第二代的区域主义与第一代的区域主义最根本的区别是,它不再是单纯的经济联盟,也不仅仅是以经济利益或者安全利益为主导的联盟,而是把联盟的目标扩大到意识形态、整体环境和普世价值。正是由于中东欧国家的加入,才使欧盟能够向着更高级别的程度发展。随着地理范围的扩大,联盟质量的提高,欧盟才能作为重要的国际角色之一来制定国际规制,并输出价值观念。中东欧国家转型最突出特点之一是其伴随有回归欧洲的过程。在中东欧国家加入欧盟的过程中,欧盟提出了政治、经济和人文的标准,而正是这些标准决定了中东欧国家转型的方向。此外,朱晓中研究员提出,从国际政治学角度来讲,由于东欧剧变,使得原来“苏联集团”和“西方”这两大地理概念有了细分的可能性。“苏联集团”划分为独联体、波罗的海、中欧和东欧,我们可以在不同的国际概念中,对这些细小的国际主体或者区域组织进行考察,这也是目前国内学者研究较为薄弱的方面。

外交转型也是原苏东国家转型问题研究中不可忽视的领域。俄罗斯作为原苏东国家集团和现在独联体国家的核心,其外交转型直接影响到原苏东地区乃至全球的稳定和安全。对于近20年俄罗斯外交战略的改变,中国社会科学院俄罗斯东欧中亚研究所柳丰华研究员从俄罗斯外交政策演变的五个阶段进行了分析。他指出,在亲西方外交阶段(1991—1995年),俄罗斯积极回归西方文明大家庭,包括争取加入欧盟、北约、国际货币基金组织、“七国集团”等西方经济、政治、军事组织,对独联体国家“甩包袱”,忽视与亚非拉国家的合作。在这个阶段,俄罗斯虽然从西方得到了一定的经济援助,但并没有真正融入西方,反而弱化了其与东方国家的

关系。在多极化外交阶段(1996—2000年),俄罗斯积极促进世界多极化,推行独联体地区一体化,维护其在独联体地区的主导地位,发展多元化的对外关系,极力反对北约东扩,努力恢复其大国地位。多极化外交政策的实施,让俄罗斯在一定程度上显示了其大国地位,使俄罗斯外交具有全方面性,恢复了俄罗斯在独联体地区的主导性影响,但由于俄罗斯高估了自身实力,使俄罗斯卷入了与美国及西方的对抗之中。在大国实用主义外交阶段(2001—2004年),俄罗斯努力巩固其大国地位,为国家经济振兴和社会发展创造有利的外部条件,与美国结成反恐伙伴关系,继续反对北约东扩和反导计划,重视发展与欧盟主要国家的关系,重点加强与独联体国家的双边关系。实用主义外交政策使俄获得了较为有利的国际环境,通过经济外交促进了其自身经济的快速发展,并在一定程度上促进其大国地位的恢复,但这一政策没能阻止住北约东扩的步伐。在新斯拉夫主义外交阶段(2005—2008年),俄罗斯力求确保自身政治安全,维护独联体地区的安全与稳定,抵制美国在独联体国家推行“颜色革命”,巩固俄罗斯的大国地位,继续推进俄罗斯与欧盟的多领域合作,并加强与中国、印度等国家的合作,促进世界多极化和民主化。新斯拉夫主义外交政策有效地维护了俄罗斯的国家安全及独联体地区的安全与稳定,加强了俄在独联体国家的传统影响,但这一政策没能阻止美国实施在东欧部署导弹防御系统的计划,以及没能推进俄罗斯与欧盟建设四个“共同空间”的进程。在保稳与合作外交阶段(2009年至今),俄主要目标是保护和平与稳定的国际环境,保持俄罗斯与西方国家关系的稳定,并增强俄罗斯的大国地位,促进世界多极化进程,维护俄罗斯在独联体地区的主导地位,保障俄罗斯对外合作的局面,避免与其他国家和国家集团发生对抗和冲突。保稳与合作外交政策的实施有效维护了俄罗斯的国家安全和主权,维护其国际安全利益,但这一政策也没能组织美国实施欧洲导弹防御系统计划,也没能说服西方国家签订欧洲安全条约。柳丰华研究员认为,目前,从国别与地区政策角度来说,美国、独联体、欧洲、中国和亚太是俄罗斯外交政策的主要方向。从功能性外交角度来讲,能源外交和经济外交是俄罗斯外交政策的重要方向。应当对这些方面进行深入的研究,因为直接关系到中俄关系的发展前景和中国的国家利益。

四、原苏东地区研究中的不足

与会者谈到了目前国内学界对原苏东地区的研究现状,成果及不足,并提出建议。

第一,全方位关注原苏东地区问题。中国社会科学院世界历史研究所马细谱研究员指出,在中东欧及原苏东地区研究中,不仅要关注政治、经济和外交问题,还需研究这些国家的宗教、民族和文化等问题。苏东剧变后,引起这些国家社会动荡

的一个重要因素就是这些国家内部存在的宗教、民族和文化问题。中央编译局许宝友研究员认为,在未来研究中,还需关注意识形态对原苏东地区国家发展的影响。

第二,重视对转型走向的研究。外交学院对外关系教研室周尊南教授提出,在未来中东欧乃至原苏东地区研究中,不仅要研究这些国家过去的转型路径,还需探讨它们未来转型的走向。朱晓中研究员也指出,对于中东欧国家发展道路的选择是我们未来研究的重点,在欧洲这样特定的地理环境下,它们的发展道路到底是自主的还是依靠大国的,值得我们研究。中国社会科学院欧洲所刘作奎研究员认为,在欧洲一体化进程中,摆在中东欧国家面前的是如何选择其自身发展方向问题。在解决欧债危机的过程中,法、德两国作为欧洲的核心成为主导力量,而中东欧国家在某种程度上被边缘化了。在决定欧洲发展方向上,中东欧国家已逐渐失去了发言权。在这一背景下,中东欧国家将通过何种手段或何种方式提升其在欧洲的影响力,这是我们未来研究中应给予关注的。

第三,注重对国别的研究。很多与会专家指出,从目前来说,在中东欧或者原苏东地区,还找不出一个“转型模式”的典范,不能用一个国家或者一个地区,去说明整个中东欧或者原苏东地区,因此,国别研究应给予足够重视,这同时也涉及到国内原苏东研究人员中小语种人才培养的问题。国内学者在研究苏东问题时,引述的文献多来自英文或中文,来自原始文献严重不足,中国的原苏东地区研究要实现可持续发展,必须加强国别研究,培养一支通晓小语种的国别研究队伍。

第四,加强比较研究。与会专家普遍认为,比较研究是原苏东地区研究的重要方法。中东欧乃至原苏东国家的转型为拓展比较研究领域提供了难得的契机。东欧国家原来是社会主义的“万花筒”,在剧变之后,原苏联和东欧地区成为了“转型的万花筒”,国家之间存在很大的异质性,在不同地区间的比较研究中,如何兼顾原苏东国家的异质性是研究者面临的挑战。

此外,与会专家还提出其他一些研究建议。马细谱研究员指出,对原苏东地区的研究可以分为三个层面:一是专题研究,把共同的问题进行总结、分析、研究;二是综合分类,把原苏东地区国家进行分类研究,例如,入盟的国家、参加欧元区国家、申根国家、没有入盟的国家等,这些类国家存在很大差别;三是个案研究,把个别有特点和有代表性的国家进行重点研究。刘作奎研究员提出,对中东欧研究有两个路径:定量研究和定性研究。在定性研究方面,国内学术界已取得了一定成就,而在定量研究方面还有所欠缺,在未来研究中需要加强。高飞教授认为,除了运用实证研究和数据分析外,还需实地考察和调研,进行田野调查。中国社会科学院世界历史研究所李锐研究员还提出,在原苏东地区研究中,可以引入跨学科的方法。例如,国内对政治转型的研究基本停留在对多党制民主化进程问题的研究,而对政党背后的社会阶层和集团利益的研究却关注不够,可借助社会学的理论对这些问题进行研究。